

Prima instanță: M. Moraru

Instanța de recurs: S. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Tatiana Vieru

Judecători –

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu,

Iurie Bejenaru, Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire depusă de către ÎCS „Kilogrin” SRL, cu privire la revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2012, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău împotriva întreprinderii cu capital străin „Kilogrin” societate cu răspundere limitată cu privire la rezilierea contractului privind constituirea unui drept de suprafață și stingerea dreptului de suprafață, și la cererea reconvențională a întreprinderii cu capital străin „Kilogrin” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă:

La 25.10.2010, Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Kilogrin” SRL cu privire la rezilierea contractului privind constituirea unui drept de suprafață din 12.08.2006 și stingerea dreptului de suprafață.

În motivarea acțiunii, au indicat că, la 12.08.2006, în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.56/34 din 17.10.2006 „Cu privire la acordarea unui drept de suprafață ÎCS „Kilogrin” SRL”, Primăria municipiului Chișinău a încheiat cu ÎCS „Kilogrin” SRL contractul privind constituirea unui drept de suprafață, asupra terenului cu suprafața de 24,67 ha din mun. Chișinău, în limitele planului anexat.

Conform prevederilor capitolului I al contractului în cauză, suprafațiarul s-a obligat să elaboreze documentația de proiect și un deviz a complexului sportiv multifuncțional „Stadionul Central” în termen de un an și să execute lucrările de construire a obiectivului în termen de cinci ani, după obținerea avizului pozitiv al

Expertizei ecologice de stat.

Potrivit reglementărilor capitolului V din contractul de constituire a superficiei, pârâtul avea obligația:

- de a efectua proiectarea și construirea complexului multifuncțional „Stadionul Central” și a infrastructurii necesare, în termenii și modul stabilit în capitolul I al contractului;

- de a înregistra contractul de constituire a dreptului de suprafață la Oficiul cadastral teritorial Chișinău;

- de a prezenta „Proprietarului” valoarea de cost a construcției, ținându-se cont de documentația de proiect și deviz aprobată și lucrările de construcție efectuate de facto, precum și, lunar, informația despre veniturile reale acumulate ca urmare a activității complexului.

În legătură cu faptul că aceste obligațiuni nu au fost îndeplinite de către pârât, Primăria municipiului Chișinău, prin reclamația nr.04-111/686 din 24.09.2010, a informat ÎCS „Kilogrin” SRL despre intenția de reziliere a contractului și, respectiv, stingerea dreptului de suprafață. Prin răspunsul nr.5 din 04.10.2010, pârâtul a refuzat benevol să rezilieze contractul de constituire a dreptului de suprafață.

Astfel, conform capitolului VIII al contractului, contractul se consideră desființat de drept de către oricare parte contractantă, dacă cealaltă parte nu-și execută obligațiile asumate prin prezentul contract.

Conform aceluiași capitol, dacă „Superficiarul” nu a ridicat construcția în termenii specificați în capitolele I; V ale contractului, proprietarul are dreptul să ceară stingerea dreptului de suprafață și rezilierea contractului.

Prin urmare, reclamantii au solicitat rezilierea contractului privind constituirea unui drept de suprafață din 12.08.2006, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și ÎCS „Kilogrin” SRL și stingerea dreptului de suprafață.

La 15 martie 2011, ÎCS „Kilogrin” SRL a depus cerere reconvențională împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău cu privire la încasarea sumei de 546 117 lei, cu titlul de despăgubire.

În motivarea acțiunii, ÎCS „Kilogrin” SRL, a indicat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.56/34 din 17 octombrie 2006, i-a fost acordat un drept de suprafață, iar la 12 august 2006, a fost încheiat contractul privind constituirea unui drept de suprafață, asupra terenului cu suprafața de 24,67 ha, situat în mun. Chișinău, în limitele planului anexat la contract, în vederea edificării și exploatării complexului sportiv multifuncțional „Stadionul Central” și infrastructurii necesare activității lui.

Terenul transmis era parțial grevat cu dreptul de arendă și proprietarul terenului adică, Primăria mun. Chișinău, urma să asigure ridicarea grevărilor și

exproprierea proprietății private în modul stabilit de legislația în vigoare. ÎCS „Kilogrin” SRL și-a onorat obligațiile prevăzute în capitolul V al contractului din 12 august 2006. Contractul de constituire a dreptului de suprafață a fost înregistrat la OCT Chișinău, a fost elaborată documentația de proiect și devizul de cheltuieli ale complexului sportiv multifuncțional „Stadionul Central” și ale infrastructurii necesare activității acestuia.

Întru executarea obligațiilor contractuale s-a efectuat ridicarea topografică geodezică, s-au executat lucrări inginero - geologice, au fost trasate și stabilite liniile roșii și hotarele terenului în mărime de 25 ha și, la 25 decembrie 2006, a fost obținut certificatul de urbanism pentru proiectarea complexului.

În total, pentru lucrările menționate, ÎCS „Kilogrin” SRL a achitat suma de 546 117 de lei, și, la începutul anului 2007, era gata să demareze lucrările de construire.

În opinia ÎCS „Kilogrin” SRL, Primăria mun. Chișinău nu și-a onorat obligațiile stipulate în capitolul VI al contractului din 12 august 2006, motiv din care a fost în imposibilitate să înceapă lucrările de construire a complexului sportiv „Stadionul Central” și a infrastructurii necesare activității acestuia.

În legătură cu aceasta, ÎCS „Kilogrin” SRL, a solicitat încasarea de la Primăria mun. Chișinău, în folosul ÎCS „Kilogrin” SRL, a sumei de 546 117 de lei, cu titlul de despăgubire.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 13 octombrie 2011, a fost admisă acțiunea Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău. S-a reziliat contractul privind constituirea unui drept de suprafață din 12 august 2006, încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎCS „Kilogrin” SRL, referitor la terenul cu suprafața de 24,67 ha, amplasat în mun. Chișinău și s-a declarat drept stinse drepturile de suprafață pe acest contract.

A fost admisă cererea reconvențională depusă de ÎCS „Kilogrin” SRL. S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău, în beneficiul ÎCS „Kilogrin” SRL, suma de 546 117 lei, cu titluri de costuri suportate pe contractul privind construirea unui drept de suprafață din 12.08.2006.

La 05 martie 2012, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 13 octombrie 2011, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii în partea admiterii acțiunii reconvenționale și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii reconvenționale înaintate de către ÎCS „Kilogrin” SRL.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2012, a fost admis recursul declarat, casată hotărârea Curții de Apel Economice din 13 octombrie 2011, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reconvenționale.

La 05.10.2016, ÎCS „Kilogrin” SRL a depus cerere de revizuire a deciziei

Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2012, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2012, în partea ce ține de respingerea acțiunii reconvenționale cu transmiterea cauzei spre rejudecare Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) CPC, precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării anterioare a pricinii, și anume, că de către ÎCS „Kilogrin” SRL a fost comandată efectuarea unui studiu a documentației topografo-geodezice a terenului de amplasare a Complexului Sportiv Republican limitat de străzile Calea Orheiului, Tudor Vladimirescu și bd. Renașterii din mun. Chișinău, care a fost obiectul contractului de suprafață dedus judecării anterioare a cauzei, în urma căruia s-a constatat că terenul examinat este nepotrivit pentru amplasarea Complexului Sportiv Republican, fapt care cade sub incidența art. 207 Cod civil, deoarece la încheierea contractului de suprafață au fost duși în eroare de către autoritatea publică locală. Imposibilitatea construcției pe terenul dat este susținută și prin concluzia expertului de specialitate.

Consideră că, la examinarea cauzei în ordine de recurs, instanța de recurs nu cunoștea și nu putea să cunoască despre faptul că cauza actului juridic, este falsă, nu este și nici nu a fost reală construcția „Stadionului sportiv”, așa cum a fost prevăzut în contractul de suprafață din 12.08.2006.

Studiind și analizând materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art.449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În speță, cererea de revizuire a fost formulată de ÎCS „Kilogrin” SRL, invocând circumstanțe esențiale noi, apărute după emiterea deciziei a cărei revizuire se cere, prezentând în acest sens – Avizul tehnic privind rezultatele studiilor documentației topografo-geodezice a terenului de amplasare a Complexului Sportiv Republican limitat de str. Calea Orheiului, Tudor Vladimirescu și bd. Renașterii din mun. Chișinău, întocmit în septembrie 2016.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) CPC, Colegiul reține că, în speță, argumentele revizuentului nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece revizuentul se axează pe un aviz tehnic care datează cu data întocmirii – septembrie 2016, circumstanțe care au luat naștere după pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2012, a cărei revizuire se solicită, fără a aduce probe care cu adevărat ar indica la circumstanțele noi descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) CPC.

Mai mult, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Totodată, drept condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Or, revizuentul a avut posibilitatea de a solicita întocmirea avizului invocat pentru constatarea circumstanțelor arătate încă, la momentul judecării anterioare a cauzei, fiind investit cu acest drept prin prisma prevederilor de drept procedural, solicitând, spre exemplu, efectuarea unei expertize în acest sens.

Colegiul constată că, circumstanțele invocate de revizuent prin prisma art.449 lit. b) CPC nu pot fi catalogate drept circumstanțe noi, necunoscute anterior și esențiale. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, ori circumstanțele invocate de revizuent nu sunt de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special, nu lezează temeinicia soluției date de instanța de judecată.

Această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (prin prisma jurisprudenței CtEDO *Brumărescu vs. România*; *Roșca vs. Moldova*). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii dosar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic

superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art.449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către ÎCS „Kilogrin” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2012, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău împotriva întreprinderii cu capital străin „Kilogrin” societate cu răspundere limitată cu privire la rezilierea contractului privind constituirea unui drept de suprafață și stingerea dreptului de suprafață, și la cererea reconvențională a întreprinderii cu capital străin „Kilogrin” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători -

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

Svetlana Filincova