

Instanța de fond: judecătoria Orhei (judecător: V. Cupcea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Barbăroșie Victor,
adoptat în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Deleu Tatiana din numele fiicei minore Deleu Andrea împotriva lui Barbăroșie Victor cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,
împotriva încheierii din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La data de 19 octombrie 2016, Tatiana Deleu acționând din numele fiicei sale minore Andrea Deleu, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Barbăroșie prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 379,42 lei, a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin procesul-verbal din 22 august 2016 cu privire la contravenție, pîrîtul-Victor Barbăroșie a fost recunoscut vinovat în baza art. 78 alin. 2 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 25 u.c.

Relatează reclamanta că, Barbăroșie Victor, la data de 18 august 2016, aproximativ la orele 18.00, aflîndu-se pe imașul din sat. Brăviceni, r-nul Orhei și avînd cu sine un câine, i-a aplicat fiicei sale minore, Andrea Deleu o lovitură în regiunea capului, a tras-o de păr, iar câinele acestuia a mușcat-o de spate, cauzîndu-i vătămări corporale sub formă de echimoză pe gamba stînga și excoriații pe spate, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală nr. 413 din 22 august 2016.

Susține că Barbăroșie Victor este angajat ca profesor de educație fizica la gimnaziul din sat. Brăviceni, r-nul Orhei. După incidentul produs, minora Andrea Deleu s-a speriat și îi era frică să meargă la școală pentru a nu fi agresată.

Menționează reclamanta că pîrîtul, fiind un bărbat de 44 ani și profitând de superioritatea sa fizică în raport cu Andrea Deleu, nu numai că a bătut-o, dar și a lăsat câinele să o muște, fapt care i-a cauzat fiicei sale suferințe psihice majore, soldate cu nopți nedormite și tulburări sufletești.

Prin hotărîrea din 03 februarie 2017 a Judecătorei Orhei, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial: s-a încasat de la Barbăroșie Victor în beneficiul reclamantei Deleu Tatiana prejudiciul material în sumă de 379,42 lei, prejudiciul moral în sumă de 8000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 lei; în rest, pretențiile privind repararea prejudiciului moral în sumă de 12000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Victor Barbăroșie, acordîndu-i termen pînă la 23 mai 2017, ora 11:20 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 187,50 lei.

Prin încheierea din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de Victor Barbăroșie cu remiterea în adresa apelantului a cererii de apel cu toate documentele anexate.

La data de 06 iunie 2017 Barbăroșie Victor, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului recurentul își expune dezacordul și critică hotărîrea instanței de fond, dar nu încheierea instanței de apel prin care a fost restituit apelul.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 23 mai 2017. Recursul declarat la data de 06 iunie 2017 este în termen.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor pricinii, prin încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Victor Barbăroșie, acordîndu-i termen pînă la 23 mai 2017, ora 11:20 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 187,50 lei.

Colegiul reține că copia încheierii din 20 aprilie 2017 a fost expediată recurentului și recepționată de către acesta la data de 10.05.2016 (f.d. 65). Însă, în termenul acordat de pînă la 23 mai 2017, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 20.04.2017 și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 187,50 lei.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul a recepționat încheierea prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a taxei de stat, a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) CPC RM.

Examinând materialele pricinii, Colegiul conchide că Barbăroșie Victor nu a depus apelul motivat și nu a prezentat careva probe ce ar confirma achitarea taxei de stat, circumstanțe ce au generat restituirea cererii de apel.

Colegiul ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce recurentul nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul, a cunoscut despre încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului depus de Barbăroșie Victor, acordîndu-i termen pînă la 23 mai 2017 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Barbăroșie Victor.

Se menține încheierea din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Deleu Tatiana din numele fiicei minore Deleu Andrea împotriva lui Barbăroșie Victor cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală