

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. G. Polivenco)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de SRL „Nordic Grup”, prin intermediul administratorului Vidrașcu Nicu,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Magt-Vest”,
împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La data de 05 noiembrie 2015 SRL „Magt-Vest” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Magt-Vest” și s-a desemnat în funcție de administrator autorizat - Stejar Ștefan.

La data de 13 noiembrie 2015 SRL „Bălți-Gaz” a depus în instanța de insolabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, confirmarea creanței în sumă de 50097116,98 lei și desemnarea în funcție de administrator al insolabilității debitorului - Natalia Moraru.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare, în aceeași procedură, cererea SRL „Bălți-Gaz” privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Magt-Vest”.

La data de 22 martie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea SRL „Magt-Vest” în termenul de declarare a recursului cu casarea acesteia.

Prin decizia din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La 07 iunie 2017 SRL „Nordic Grup”, prin intermediul administratorului Vidrașcu Nicu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării recursului declarat de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, soluția instanței de insolabilitate privind admiterea spre examinare, în aceeași procedură, a cererii privind alăturarea la

cererea introductivă depusă de SRL „Bălți-Gaz”, la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, aflat în curs de examinare la Curtea Supremă de Justiție, este contrară legii, fapt care a fost ignorat și de instanța de recurs.

Precizează că, soluția instanței de insolvabilitate este ilegală, deoarece a prejudiciat drepturile și interesele SRL „Nordic Grup”, care are calitate de creditor a SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvabilitate. La caz, instanța de recurs, prin decizia din 22.06.2016, soluționând recursul declarat de SRL „Magt-Vest” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16.11.2015, a emis o hotărâre și cu privire la drepturile SRL „Nordic Grup”, care nu a fost implicată/atrasă în proces, inclusiv și din vina SRL „Magt-Vest” la etapa înaintării recursului împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16.11.2015. Astfel, în opinia revizuentului, instanța de recurs, practic a favorizat unicul creditor SRL „Bălți-Gaz”, care s-a alăturat la cererea introductivă, fapt care a dezavantajat/prejudiciat direct drepturile și interesele creditorului SRL „Nordic Grup”.

Consideră că, instanța de judecată examinând recursul debitorului, fără atragerea în proces și a creditorului SRL „Nordic Grup”, a prejudiciat direct și inadmisibil drepturile societății comerciale subscrise, care nu a fost implicată în proces, fapt pentru care decizia contestată în ordine de revizuire este pasibilă de a fi casată cu dispunerea reexaminării cauzei, cu participarea revizuentului, având în vedere faptul că, societatea comercială administrată a fost practic lipsită de dreptul de a participa la examinarea recursului, de a prezenta și/sau de a comunica instanței de recurs opinia asupra cazului examinat, inclusiv și asupra cererii de alăturare a SRL „Bălți-Gaz” la cererea introductivă depusă de SRL „Magt Vest”.

Declară că, împrejurările indicate, atestă încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin. (1) din CtEDO. Deși, necesitatea atragerii a SRL „Nordic Grup”, în calitate de parte în proces, în procedurile de examinare a recursului a fost una evidentă, însă contrar circumstanțelor indicate supra, SRL „Nordic Grup” nu au știut despre existența, examinarea și soluționarea recursului, soluționat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22.06.2016. Astfel, temei legal al revizuirii s-a invocat art. 449, lit. c) CPC.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448, alin.(2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din materialele dosarului s-a constatat că nefiind de acord cu decizia din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, la 07 iunie 2017 SRL „Nordic Grup”, prin intermediul administratorului Vidrașcu Nicu, a depus cerere de revizuire solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării recursului declarat de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvabilitate, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul reține faptul că temei al revizuirii SRL „Nordic Grup”, a indicat, precum că prin soluționarea recursului debitorului și neatragerea în proces a SRL „Nordic Grup”, creditorului i-a fost adus un prejudiciu direct și inadmisibil drepturilor societății

comerciale subscrise. Totodată, revizuentul a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, este de menționat că, acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul relevă că art. 449 lit. c) CPC - adoptarea hotărârii judecătorești cu privire la drepturile persoanelor neimplicate în proces, poate fi invocat doar în cazul când prin hotărârea judecătorească emisă s-a pronunțat asupra drepturilor unor persoane, care nu au fost implicate în proces cu vreo calitate procesuală, fapt care era însă obligatoriu.

Or, conform sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 CPC, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

În conformitate cu art. 447 CPC, sânt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

Așadar, având în vedere această normă juridică, pentru a fi în drept de a depune cererea de revizuire, atunci când petiționarul nu este parte în proces, acesta urmează să probeze că hotărârea a cărei revizuire se solicită, îi lezează drepturile sale.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, nu au fost prezentate probe pertinente în acest sens și nici nu s-a demonstrat faptul că prin hotărârea emisă în speța dată au fost lezate careva drepturi ale creditorului SRL „Nordic Grup”.

Această ipoteză rezultă din faptul că la dosar nu există careva confirmări ce ar demonstra că instanța de recurs, examinând cauza, a lezat drepturile persoanelor neantrenate în proces în speță - creditorul SRL „Nordic Grup”, în condițiile când s-a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Magt-Vest”.

Astfel, în cazul existenței anumitor creanțe ale SRL „Nordic Grup” față de SRL „Magt Vest”, acesta nu este lipsit de dreptul de a-și valorifica aceste drepturi în condițiile Legii insolvenței.

În consecință, sub aspectul analizat, instanța de revizuire conchide că prin emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016 nu au fost afectate careva drepturi ale creditorului SRL „Nordic Grup”.

Respectiv, argumentul revizuentului în aceste circumstanțe nefiind confirmat și nu poate fi reținut de Colegiu în sensul casării actului judecătoresc supus revizuirii.

Colegiul reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când

reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de SRL „Nordic Grup”, prin intermediul administratorului Vidrașcu Nicu, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuent sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Nordic Grup”, prin intermediul administratorului Vidrașcu Nicu, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Nordic Grup”, prin intermediul administratorului Vidrașcu Nicu, împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Magt-Vest”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală