

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, N. Craiu, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei,

în cauza civilă la cerere de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea
Municipală ”Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu
Răspundere Limitată ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei cu privire la eliberarea
titlului de executare silită a hotărârii arbitrale din 26.01.2016,

împotriva încheierii din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La data de 17 februarie 2016 ÎM „Romstal Trade” SRL s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva SRL „Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei, prin care
a solicitat eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale din
26.01.2016 privind încasarea solidară de la SRL „Alimconstruct Grup” și Rădvan
Serghei în beneficiul ÎM ”Romstal Trade” SRL a datoriei în sumă 49999,01 lei, a
penalității în sumă 6299,88 lei, a cheltuielilor arbitrale în sumă de 2676,40 lei și a taxei
de stat în sumă de 100 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 26.01.2016, Curtea de Arbitraj Comercial
Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a emis
hotărâre prin care a admis pretențiile înaintate de către ÎM „Romstal Trade” SRL
împotriva SRL „Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei și a încasat din contul SRL
„Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei în mod solidar în beneficiul ÎM „Romstal
Trade” SRL datoria contractuală în sumă 49999,01 lei, penalitatea în sumă 6299,88 lei
și cheltuielile arbitrale în sumă de 2676,40 lei.

Prin încheierea din 04 mai 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție s-a
admis cererea ÎM ”Romstal-Trade” SRL; s-a eliberat titlul executoriu pentru hotărârea
arbitrară din 26 ianuarie 2016 adoptată de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional
de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM în dosarul nr. 111/414/15; s-a încasat
în mod solidar de la SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei în beneficiul ÎM
„Romstal Trade” SRL taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia din 03 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei și s-a menținut încheierea din 04 mai 2016 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție.

Prin încheierea din 13 octombrie 2016 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție s-a strămutat spre soluționare cererea de revizuire depusă de SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei împotriva încheierii din 04 mai 2016 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei împotriva încheierii din 04 mai 2016 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție.

La data de 23 decembrie 2016 SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei au declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei și s-a menținut încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 februarie 2017 SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei împotriva deciziei din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 22 martie 2017 SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, procesul judiciar civil soldat cu pronunțarea încheierii din 04 mai 2016 s-a desfășurat fără respectarea normelor procedurale privind citarea copârâtului Rădvan Serghei. Revizuentul nu a primit nici o citație de la Judecătoria Comercială de Circumscripție. Mai mult ca atât, hotărârea arbitrală nr. 111/414/15 din 26 ianuarie 2016 a fost adoptată în lipsa lui Rădvan Serghei. Or, chiar în conținutul actului de dispoziție s-a menționat că la adresa acestuia a fost expediată citația, însă a fost restituită de oficiul poștal cu mențiunea „destinatarul nu locuiește pe adresa dată”, iar altă înștiințare a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”. Respectiv, Judecătoria Comercială de Circumscripție urma să refuze ÎM „Romstal Trade” SRL eliberarea titlurilor executorii. Pe lângă faptul că Rădvan Serghei nu a fost înștiințat despre dezbaterile arbitrale și despre data și ora ședinței arbitrajului, acesta nu a fost înștiințat legal nici despre alegerea (numirea) arbitrilor. Cu toate acestea, Judecătoria Comercială de Circumscripție nu a elucidat aceste aspecte care sunt esențiale la caz.

Ca temei de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Din materialele dosarului s-a constatat că nefiind de acord cu decizia din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, la data de 16 februarie 2017 revizuenții SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei au depus cerere de revizuire, invocând ca temei art. 449 CPC.

Prin încheierea din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 22 martie 2017 revizuenții SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) CPC, în mod repetat, au invocat drept temei prevederile art. 449 CPC.

La caz, este de menționat că, deoarece argumentele revizuenților au constituit deja obiect de examinare în instanța de revizuire, precum și faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza aceluiași temeiuri, a cererii de revizuire, fapt ce contravine dispozițiilor art. 451 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei ca fiind inadmisibilă.

Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. Din aceste considerente, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție statuează că admiterea revizuirii depuse de SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei împotriva încheierii din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cerere de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală ”Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale din 26.01.2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală