

prima instanță: R.Pascari
(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău)
instanța de apel: M.Guzun, Iu.Cotruță, N.Simciuc
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-490/17

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată
”Azur Service”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galici Nicolae
împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Aruz Service” privind rezilierea
contractului, evacuarea, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care s-a
respins cererea apelantului Societății cu Răspundere Limitată ”Aruz Service”
privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs
cererii de apel,

c o n s t a t ă:

La data de 27 aprilie 2016 Galici Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Aruz Service” cu privire la
rezilierea contractului, evacuarea pârâtului, încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în baza contractului de locațiune din
01.04.2015 reclamantul a transmis pârâtului imobilul cu suprafața de 297,2 m.p.,
situat pe str. Alexandru cel Bun, 26A, mun. Chișinău pentru amplasarea spațiilor
comerciale.

Susține reclamantul că în conformitate cu prevederile contractului și cu
acordul adițional din 07.05.2015, plata lunară pentru locațiune a constituit 750 euro
pe lună și se achită în avans nu mai târziu de data de 10 a lunii curente.

Constată reclamantul că, la momentul înaintării acțiunii pârâtul sistematic
nu își îndeplinește obligațiile sale contractuale și nu achită la timp plata pentru
locațiune, în legătură cu care fapt s-a creat o datorie pentru opt luni de locațiune
începând cu iulie 2015 și până în februarie 2016 în sumă de 6000 euro.

Din acest motiv, prin pretenții scrise pârâtul a fost preavizat despre stingerea
datoriei în mod benevol sau posibila încasare a datoriei în mod silit prin acționare
în instanța de judecată. Reclamațiile înaintate au rămas fără soluționare pozitivă.
Menționează reclamantul că, în legătură cu neexecutarea sistematică a
obligațiunilor contractuale și neachitarea chiriei pentru un termen îndelungat de opt
luni, în conformitate cu prevederile p 4.1. lit a) a contractului din 01.04.2015, are
dreptul pentru rezilierea unilaterală a contractului de locațiune cu eliberarea
încăperilor închiriate de către pârât.

Totodată, reieșind din aceste circumstanțele menționate, consideră
reclamantul că, pentru neachitarea la timp a plăților prevăzute, în conformitate cu

p.5.1 a contractului este îndreptăţit să solicite încasarea penalităţii în mărime de 0,01 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce constituie la data de 10.02.2016 suma de 61,48 euro.

Reclamantul, prin cererea de concretizare şi majorare a pretenţiilor, a solicitat încasarea locaţiunii pentru lunile iulie 2015 - martie 2016 a câte 750,00 euro pe lună în sumă de 6750,00 euro şi pentru lunile aprilie 2016 - septembrie 2016 a câte 1500,00 euro pe lună în sumă de 9000,00 euro.

De asemenea şi-a majorat cerinţele şi în partea încasării penalităţilor. Astfel, pentru neachitarea la timp a plăţilor prevăzute, în conformitate cu p.5.1 a contractului consideră că pârâtul este obligat să achită o penalitate în mărime de 0,01 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce constituie pentru 180 zile 80,32 Euro

Prin urmare, în temeiul prevederilor art.art.886, 888 alin.(1) lit.c) şi 906 Cod Civil, solicită reclamantul Galici Nicolae rezilierea contractului de locaţiune din 01.04.2015 încheiat între Galici Nicolae şi S.R.L. „Aruz Service” în legătură cu neachitarea plăţii de chirie, evacuarea pârâtului din imobilul cu nr. cadastral 010042025901, situat pe str. Alexandru cel Bun, 26A, mun. Chişinău, încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 15830,32 euro în echivalent a valutei naţionale - leu moldovenesc, la momentul executării hotărârii şi încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 10521,06 lei şi pentru servicii juridice 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 29 noiembrie 2016 acţiunea a fost admisă parţial.

S-a reziliat contractul de locaţiune din 01.04.2015 încheiat între Galici Nicolae şi SRL ”Aruz Service” în legătură cu neachitarea plăţii de chirie.

S-a dispus evacuarea SRL ”Aruz Service” din imobilul cu număr cadastral 010042025901, situat în mun. Chişinău str.Alexandru cel Bun, 26A.

S-a încasat de la SRL ”Aruz Service” în beneficiul lui Galici Nicolae suma de 15830,32 euro în echivalent a valutei naţionale, la momentul executării hotărârii, inclusiv cu titlu de datorie suma de 15750 euro şi cu titlu de penalitate suma de 80,32 euro.

S-a admis parţial cererea lui Galici Nicolae privind compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SRL ”Aruz Service” în beneficiul lui Galici Nicolae cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 13027,06 lei, inclusiv pentru taxa de stat 10527,06 lei şi pentru servicii juridice 2500 lei.

La data de 26 decembrie 2016 SRL ”Aruz Service” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 29 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanţei de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acţiunii.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 26 ianuarie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Aruz Service”, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepţionării copiei încheierii, pentru achitarea taxei de stat şi prezentarea apelului motivat.

În cadrul şedinţei de judecată din 21 martie 2017, prin încheierea protocolară, a fost admis demersul administratorului SRL „Aruz Service”, Macovei Ion, privind prelungirea termenului acordat pentru depunerea apelului

motivată și achitarea taxei de stat.

La data de 15 mai 2017 SRL „Aruz Service” a depus, prin intermediul cancelariei cererea de apel motivată, precum și o cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, indicând că apelantul nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea taxei de stat și nici de bunuri pentru valorificarea acestora în scopul achitării taxei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 s-a respins cererea apelantului Societății cu Răspundere Limitată ”Aruz Service” privind scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat apelantei Societății cu Răspundere Limitată ”Aruz Service” termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 7895,30 lei și prezentarea bonului de plată, pînă la următoarea ședință de judecată din 27 iunie 2017, ora 11.30.

La 22 iunie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată ”Azur Service” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel în partea privind respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, cu emiterea unei noi decizii de scutire de la plata taxei de stat, și remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel.

Societatea cu Răspundere Limitată ”Azur Service”, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece nu dispune de surse financiare suficiente pentru a achita taxa de stat, iar această circumstanță îi îngreășește accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat la 17 mai 2017 în adresa părților citația pentru ședința de judecată din 27 iunie 2017 și copia încheierii din 16 mai 2017 spre cunoștință (f.d.103), însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către părți a încheierii recurate. Prin urmare, declarînd recursul la data de 22 iunie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată ”Azur Service” s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de

la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, precizează că potrivit art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Colegiul reține, că instanța de apel la emiterea încheierii din 16 mai 2017 corect a indicat că lipsesc careva temeiuri de scutire a apelantei de la plata taxei de stat, în cazul în care Societatea cu Răspundere Limitată "Azur Service" nu a prezentat careva probe care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Totodată, instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a reiterat faptul că, deși Societatea cu Răspundere Limitată "Azur Service" a invocat lipsa surselor financiare, nu a prezentat probe cum ar fi rapoartele financiare pe ultimii ani, informații privind lipsa în proprietate a mijloacelor de transport sau a bunurilor imobile, informația despre conturile bancare deținute, or în cadrul aprecierii situației materiale se va lua în considerare valoarea patrimoniului disponibil al persoanei juridice, valoarea acțiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 16 mai 2017 de a respinge cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, a nu da curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Azur Service", acordându-i termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Astfel, instanța de recurs constată că recurenta nu a prezentat probe care să demonstreze veniturile sale, sau să probeze lipsa mijloacelor financiare or, în susținerea afirmației despre situația materială precară, nu au fost prezentate înscrisuri confirmative.

Prin urmare, impunerea achitării taxei de stat, pentru examinarea apelului, nu reprezintă limitarea accesului la justiție, or lipsește proporționalitatea scopului urmărit și mărimea taxei de stat achitată.

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de stat ori solicitarea de la scutirea acesteia, drept prevăzut la art. 85 CPC, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural, de aceea instanța de apel, în temeiul legii, a dispus obligarea apelantei de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, or, înaintând cerere de apel fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat și cunoscând despre necesitatea plății

acesteia, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat de către recurentă.

Totodată, instanța atestă că Societatea cu Răspundere Limitată "Azur Service" nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Or, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, odată cu solicitarea scutirii de la plata taxei de stat, actele ce confirmă starea materială precară invocată urmau a fi anexate la depunerea cererii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze faptul că în situația din speță, acțiunea instanței de apel prin aceea că nu a dat curs cererii de apel, nu încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de cea internațională ori, CEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Azur Service".

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galici Nicolae împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Aruz Service" privind rezilierea contractului, evacuarea, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru