

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud: A. Țurcan)  
Tribunalul Chișinău (jud: N. Vascan, N. Budăi, L. Popova)  
Curtea de Apel a Republicii Moldova (jud: N. Vascan, N. Budăi, L. Popova)  
Curtea Supremă de Justiție (jud: A. Pascari, Iu. Șumcov, V. Macinskaia)  
Plenul Curții Supreme de Justiție (jud: V. Pușcaș, R. Botezatu, N. Cojocaru, N. Clima, C. Gurschi, T. Popovici, V. Macinskaia, A. Mardari, N. Moldovanu, M. Plamadeala, Iu. Șumcov, V. Tataru, D. Visterniceanu)

## ÎNCHEIERE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Luiza Gafton  
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Andoni Iurie și Andoni Sofia,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andoni Iurie și Andoni Sofia împotriva Eugeniei Duca privind confirmarea cotelor de participare în CIC "CHRIS" SRL, înlăturarea piedicilor în privința accesului în CIC "CHRIS" SRL, obligarea de transmitere a tuturor documentelor CIC "CHRIS" SRL, anularea procesului-verbal al adunării generale a CIC "CHRIS" SRL din 22 aprilie 1998,

cererea reconvențională depusă de CIC "CHRIS" SRL și Eugenia Duca împotriva lui Andoni Iurie și Andoni Sofia privind declararea nulității proceselor-verbale ale adunării generale a CIC "CHRIS" SRL nr. 4 din 15 iulie 1996, nr. 1 din 25 septembrie 1997, nr. 2 din 22.11.1997 anulate de către adunarea generală a asociaților CIC "CHRIS" SRL la data de 22.04.1998, declararea nulității tuturor convențiilor de cumpărare a cotelor-părți din capitalul statutar al CIC "CHRIS" SRL de către Iurie Andoni și Sofia Andoni cu repunerea părților în poziție inițială, anularea certificatelor cotei de participare la capitalul statutar eliberate fiecărui membru fondator, lăsând în vigoare doar certificatele Eugeniei Duca cu cota parte de 80% și lui Nitu T. ca reprezentant al colectivului de muncă cu 20 % din capitalul statutar,

împotriva deciziei din 05 iulie 2000 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii din 23 octombrie 2000 a Plenului Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă :

Andoni Iurie și Andoni Sofia s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Eugeniei Duca privind confirmarea cotelor de participare în CIC "CHRIS" SRL, înlăturarea piedicilor în privința accesului în CIC "CHRIS" SRL, obligarea de transmitere a tuturor documentelor CIC "CHRIS" SRL, anularea procesului-verbal al adunării generale a CIC "CHRIS" SRL din 22 aprilie 1998.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, prin hotărârea adunării generale a asociaților CIC "CHRIS" din 15 iulie 1996, reclamantii au fost confirmați ca asociați

ai CIC "CHRIS" cu cotele de participare a câte 8,27% fiecare. Pe parcursul anilor 1996-1998 în urma procurării cotelor de participare de la alți asociați ai CIC "CHRIS", în baza proceselor-verbale ale adunărilor generale ale CIC "CHRIS" din 25.09.1997 și 22.11.1997, reclamanții au devenit deținători legali ai unei cote totale de 50,925, inclusiv Iurie Andoni – 26,538%, Sofia Andoni – 24,387% și Eugenia Duca – 48,775%.

Au precizat că, la adunarea generală din 30 mai 1998, Iurie Andoni a fost ales în funcția de director executiv al CIC "CHRIS" SRL, iar Sofia Andoni – contabil-șef.

Au susținut că, a fost reconstruit bunul imobil (magazin) situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 16, 18, 20. Însă, Eugenia Duca, îndeplinind funcția de director general, a adoptat un șir de hotărâri ilegale, în cadrul adunărilor generale a asociațiilor, prin înlăturarea reclamanților de la serviciu.

Au menționat că, deținând cota de participare de 50,925 % au solicitat Eugeniei Duca, la 24 aprilie 1998, de a convoca adunarea generală a asociațiilor CIC "CHRIS" SRL, însă aceasta a refuzat. Astfel, fiind asociați ai CIC "CHRIS" SRL au convocat adunarea generală la 27 mai 1998, însă, deoarece Eugenia Duca nu s-a prezentat la ședința respectivă, reclamanții au convocat o nouă adunare generală cu aceiași ordine de zi la 30 mai 1998.

Prin hotărârea adunării generale ale asociațiilor CIC "CHRIS" din 30 mai 1998, Eugenia Duca a fost eliberată din funcția de director general, fiind ales în această funcție Iurie Andoni.

Reclamanții suplimentar au solicitat și recunoașterea nulității hotărârii adunării generale din 22 aprilie 1998, prin care au fost anulate procesele – verbale din 15.07.1996, 25.09.1997, 22.11.1997, din motiv că la această adunare nu au fost prezenți, adică s-a desfășurat în lipsa acestora.

În cadrul judecării cauzei, CIC "CHRIS" SRL și Eugenia Duca au înaintat în instanța de judecată cerere reconvențională împotriva lui Andoni Iurie și Andoni Sofia, ulterior concretizându-și cerințele, au solicitat declararea nulității proceselor-verbale ale adunării generale a CIC "CHRIS" SRL nr. 4 din 15 iulie 1996, nr. 1 din 25 septembrie 1997, nr. 2 din 22.11.1997, anulate de către adunarea generală a asociațiilor CIC "CHRIS" SRL la data de 22.04.1998; declararea nulității tuturor convențiilor de cumpărare a cotelor-părți din capitalul statutar al CIC "CHRIS" SRL de către Iurie Andoni și Sofia Andoni, cu repunerea părților în poziție inițială; anularea certificatelor cotei de participare la capitalul statutar eliberate fiecărui membru fondator, lăsând în vigoare doar certificatele Eugeniei Duca cu cota parte de 80% și lui Nitu T. ca reprezentant al colectivului de muncă cu 20 % din capitalul statutar.

În susținerea cererii reconvenționale s-a invocat că, dreptul de a convoca adunarea generală a societății o au doar asociații, iar Andoni Iurie și Andoni Sofia atât, la momentul convocării adunării din propria inițiativă, cât și ulterior, nu au avut calitate de asociați ai CIC "CHRIS" SRL, deoarece au solicitat declararea nulității hotărârilor adunărilor din 27 mai 1998 și din 30 mai 1998.

Au relatat că, de fapt, adunările generale din 15 iulie 1996, 25 septembrie 1997, 22 noiembrie 1997 nu au avut loc, din motiv că prin hotărârea adunării generale a

asociațiilor CIC "CHRIS" din 22 aprilie 1998 au fost anulate procesele - verbale din datele respective.

Prin hotărârea din 25 iunie 1999 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de Andoni Iurie și Andoni Sofia și s-a admis cererea reconvențională depusă de CIC "CHRIS" SRL și Eugenia Duca; s-a recunoscut legalitatea anulării proceselor-verbale nr. 4 din 15 iulie 1996, nr. 1 din 25 septembrie 1997 și nr. 2 din 22 noiembrie 1997, prin hotărârea adunării generale a asociațiilor CIC "CHRIS" SRL din 22 aprilie 1998; s-a încasat de la Andoni Iurie taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 5398,83 lei și de la Andoni Sofia în sumă de 4961,24 lei.

Prin hotărârea suplimentară din 25 iunie 1999 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-au respins cerințele depuse de Andoni Iurie și Andoni Sofia privind recunoașterea nulității hotărârii adunării generale a asociațiilor CIC "CHRIS" SRL din 22 aprilie 1998.

Prin decizia din 27 septembrie 1999 a Tribunalului Chișinău s-a admis apelul depus de Andoni Iurie și Andoni Sofia; s-a casat hotărârea din 25 iunie 1999 și hotărârea suplimentară din 25 iunie 1999 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-au respins cerințele depuse de Andoni Iurie și Andoni Sofia privind înlăturarea piedicilor în accesul la imobilul CIC "CHRIS" SRL, confirmarea cotelor de participare ca asociați la CIC "CHRIS" SRL în mărime de 26,538 % și respectiv de 24,387%, cu obligarea Eugeniei Duca de a transmite toate documentele CIC "CHRIS" SRL și de a recunoaște nulă hotărârea adunării generale a asociațiilor CIC "CHRIS" SRL din 22 aprilie 1998; s-au admis cerințele CIC "CHRIS" SRL și Eugenia Duca, invocate în cererea reconvențională privind recunoașterea nulă a hotărârilor și a proceselor-verbale ale adunării generale a asociațiilor CIC "CHRIS" SRL din 15 iulie 1996, din 25 septembrie 1997 și din 22 noiembrie 1997, anulate prin hotărârea adunării generale a asociațiilor CIC "CHRIS" SRL din 22 aprilie 1998; s-a încasat taxa de stat de la Andoni Iurie în mărime de 5398,83 lei și de la Andoni Sofia în sumă de 4961,24 lei.

Prin decizia din 21 decembrie 1999 a Curții de Apel a Republicii Moldova s-a admis recursul declarat de Andoni Iurie și Andoni Sofia; s-a casat hotărârea din 25 iunie 1999, hotărârea suplimentară din 25 iunie 1999 a Rîșcani mun. Chișinău și decizia din 27 septembrie 1999 a Tribunalului Chișinău și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a confirmat cota-parte de participare în cadrul CIC "CHRIS" SRL a asociaților Andoni Iurie – 26,538%, Andoni Sofia – 24,387%; s-a recunoscut nul procesul-verbal nr. 2 din 22 aprilie 1998 și hotărârea emisă la caz; s-a obligat Eugenia Duca să înlătore impedimentele create lui Andoni Iurie și Andoni Sofia privind accesul în imobilul CIC "CHRIS" SRL din bd. Renașterii nr. 16, 18, 20 și secția de producere din str. Calea Orheiului, 48, mun. Chișinău; s-a obligat Eugenia Duca de a transmite noului director CIC "CHRIS" SRL – Andoni Iurie toate documentele firmei, inclusiv documentele de constituire, documentele contabile, economico-financiare. Concomitent, s-a respins cererea reconvențională a Eugeniei Duca și CIC "CHRIS" SRL.

Prin decizia din 01 februarie 2000 a Curții de Apel a Republicii Moldova s-au respins cererile de revizuire depuse de Eugenia Duca, prin intermediul avocatului

Igor Domnicu, și CIC "CHRIS" SRL, prin intermediul administratorului Popa Marin, și s-a menținut decizia din 21 decembrie 1999 a Curții de Apel a Republicii Moldova.

Prin decizia din 05 iulie 2000 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul în anulare declarat de Procurorul General; s-a casat decizia Curții de Apel din 21 decembrie 1999 și s-a menținut decizia din 27 septembrie 1999 a Tribunalului Chișinău.

Prin decizia din 13 septembrie 2000 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andoni Iurie și Andoni Sofia împotriva deciziei din 05 iulie 2000 a Curții Supreme de Justiție.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2000 a Plenului Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul în anulare declarat de Procurorul General și s-a menținut decizia din 05 iulie 2000 a Curții Supreme de Justiție și decizia din 27 septembrie 1999 a Tribunalului Chișinău.

La data de 20 mai 2016 Andoni Iurie și Andoni Sofia au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 iulie 2000 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii din 23 octombrie 2000 a Plenului Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, unul din actele litigioase esențiale care a fost pus la baza hotărârilor judecătorești contestate cu revizuire este procesul-verbal nr. 2 din 22.04.1998 a adunării asociaților CIC "CHRIS" SRL. Prin hotărârea adunării generale a asociaților CIC "CHRIS" SRL, care a fost reflectată în procesul-verbal nr. 2 din 22.04.1998, s-a decis de a anula procesele-verbale ale adunării asociaților din 15.07.1996, 25.09.1997, 22.11.1997 și 26.03.1998. Ca urmare, în baza procesului-verbal nr. 2 din 22.04.1998 a pretinsei adunări a asociaților CIC "CHRIS" SRL au fost efectuate modificări la Camera înregistrării de Stat în actele de constituire a societății și în Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor.

Menționează că, majoritatea foștilor asociați ai CIC "CHRIS" SRL, care sunt incluși în procesul-verbal nr. 2 din 22.04.1998, de facto, nu au fost prezenți la această dată. De fapt, așa zisa adunare nu a avut loc, persoanele indicate în procesul-verbal nu erau în drept de a participa la adunare și de a adopta hotărâre cu factori de decizie, deoarece aceștia în perioada anilor 1996-1997 au înstrăinat cotele-părți și deja nu mai erau fondatori ai CIC "CHRIS" SRL, iar semnăturile lor din listele anexate la procesul-verbal nr. 2 au fost obținute de Eugenia Duca individual de la fiecare persoană, înșelându-i și ducându-i în eroare prin convingerea de a aplica semnăturile necesare pentru majorarea fondului statutar și ulterior, primirea mijloacelor financiare adăugătoare, pe colii albe. Ulterior, s-a constatat că Eugenia Duca în baza semnăturilor acumulate pe coliile albe aplicate de către foștii asociați, a fost întocmit procesul-verbal nr. 2 din 22.04.1998, prin care s-au anulat procesele-verbale ale adunărilor generale din 15.07.1996, 25.09.1997, 22.11.1997 și 26.03.1998. Acest fapt, fiind constatat și prin sentința Judecătoriei Ciocana din 04 martie 2016 (irevocabilă), în baza căreia Iurova Tamara a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. 2, lit. b) și d) Cod Penal și art. 312 alin. 2, lit. b) Cod Penal, iar din motivul prescripției tragerii la răspundere penală, procesul penal a fost încetat. Mai mult, prin sentința din 04 martie 2016 s-a constatat că Iurova Tamara, activând în funcție de administrator al CIC „Chris” SRL și acționând la

solicitarea directorului Eugeniei Duca, care i-a oferit o remunerare bănească în sumă de 1000 dolari SUA și 11900 lei, a semnat din numele secretarului ședinței, fără a avea această calitate, procesul-verbal nr. 2 din 22 aprilie 1998 al adunării generale a asociaților CIC „Chris” SRL.

Relatează că, acest proces-verbal conține date false și anume, precum că Duca Eugenia ar fi deținătoarea cotei de participare în mărime de 80 %, dar și că la adunarea generală din 22.04.1998 s-a decis de a recunoaște nule și fără efecte juridice hotărârile adunării generale, însoțite de procese-verbale, din 15.07.1996, 25.09.1997, 22.11.1997 și din 26.03.1998.

Astfel, ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. a) Cod de Procedură Civilă - revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Declară că, admiterea cererii de revizuire va garanta revizuenților dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin. (1) CEDO.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către revizuenți, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Andoni Iurie și Andoni Sofia este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448, alin.(4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că Andoni Iurie și Andoni Sofia, la înaintarea cererii de revizuire, au invocat prevederile art. 449 lit. a) CPC, conform cărora, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

În acest sens, revizuenții au făcut referire la sentința Judecătoriei Ciocana din 04 martie 2016 (irevocabilă), în baza căreia Iurova Tamara a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. 2, lit. b) și d) Cod penal și art. 312 alin. 2, lit. b) Cod penal, iar din motivul prescripției tragerii la răspundere penală, procesul penal a fost încetat.

La caz, Colegiul menționează că, dezacordul revizuenților cu soluția instanței de judecată, prin relatarea situației în viziunea acestora, nu este motiv de revizuire prevăzut de art. 449 CPC.

Ori, din dispozițiile legale sus-citate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

În contextul dat, Colegiul remarcă că, circumstanțele invocate de către Andoni Iurie și Andoni Sofia ca temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată la caz, deoarece prin decizia din 25 noiembrie 2016 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de către avocatul Domnicu Igor, în numele lui Duca Eugenia, casată sentința Judecătoriei Ciocana din 04 martie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Iurova Tamara învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b), d), 312 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală, asupra aceleiași persoane, pentru aceeași faptă, de neîncepere a urmăririi penale, soluție menținută și de Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, care prin decizia din 31 mai 2017 a decis asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Bolduratu Vasile și de inculpata Iurova Tamara, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016.

Astfel, Colegiul menționează că la moment nu există o sentință irevocabilă prin care s-ar fi constatat comiterea unei infracțiuni în raport cu obiectul litigiului.

Respectiv, temeiul invocat în cererea de revizuire nu s-a confirmat.

În consecință, Colegiul notează că admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute supra va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat (Popov (2) vs Moldovei ș.a).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andoni Iurie și Andoni Sofia împotriva deciziei din 05 iulie 2000 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii din 23 octombrie 2000 a Plenului Curții Supreme de Justiție,

În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andoni Iurie și Andoni Sofia împotriva deciziei din 05 iulie 2000 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii din 23 octombrie 2000 a Plenului Curții Supreme de Justiție, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andoni Iurie și Andoni Sofia împotriva Eugeniei Duca privind confirmarea cotelor de participare în CIC "CHRIS" SRL, înlăturarea piedicilor în privința accesului în CIC "CHRIS" SRL, obligarea de transmitere a tuturor documentelor CIC "CHRIS" SRL, anularea procesului-verbal al adunării generale a CIC "CHRIS" SRL din 22 aprilie 1998 și la cererea reconvențională depusă de CIC "CHRIS" SRL și Eugenia Duca împotriva lui Andoni Iurie și Andoni Sofia privind declararea nulității proceselor-verbale ale adunării generale a CIC "CHRIS" SRL nr. 4 din 15 iulie 1996, nr. 1 din 25 septembrie 1997, nr. 2 din 22.11.1997 anulate de către adunarea generală a asociaților CIC "CHRIS" SRL la data de 22.04.1998, declararea nulității tuturor convențiilor de cumpărare a cotelor-părți din capitalul statutar al CIC "CHRIS" SRL de către Iurie Andoni și Sofia Andoni cu repunerea părților în poziție inițială, anularea certificatelor cotei de participare la capitalul statutar eliberate fiecărui membru fondator, lăsând în vigoare doar certificatele Eugeniei Duca cu cota parte de 80% și lui Nitu T. ca reprezentant al colectivului de muncă cu 20 % din capitalul statutar.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Luiza Gafton

Oleg Sternioală