

prima instanță: S. Papuha  
(Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău)  
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3r-102/17

## ÎNCHEIERE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Oleg Popovici,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva Uniunii Avocaților din RM și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, intervenientul accesoriu Ministerul Justiției al RM cu privire la anularea Hotărârii Comisiei de Licențiere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Oleg Popovici privind suspendarea hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr.09 din 22.05.2014,

#### c o n s t a t ă:

La 25 iunie 2014, Oleg Popovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din RM și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, intervenientul accesoriu Ministerul Justiției al RM privind declararea ilegală și anularea parțială a Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 09 din 22 mai 2014, în partea candidatului Oleg Popovici privind rezultatele primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014, ca fiind contrară legii și procedurii stabilite, cu recunoașterea ca fiind susținută de către Oleg Popovici prima etapă, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014, privind declararea ilegală și anularea parțială a Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 10 din 27 mai 2014, în partea respingerii contestației candidatului Oleg Popovici asupra Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 09 din 22 mai 2014, cu obligarea Uniunii Avocaților RM și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM de a adopta hotărârea privind includerea lui Oleg Popovici în lista candidaților admiși în profesia de avocat.

La 27 iunie 2014, Ion Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din RM și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat,

intervenientul accesoriu Ministerul Justiției privind declararea ilegală și anularea parțială Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 09 din 22 mai 2014, în partea candidatului Ion Munteanu privind rezultatele primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014, ca fiind contrară legii și procedurii stabilite, cu recunoașterea ca fiind susținută de către Ion Munteanu prima etapă, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014 și privind declararea ilegală și anularea parțială a Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 10 din 27 mai 2014, în partea respingerii contestației candidatului Ion Munteanu asupra Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 09 din 22 mai 2014, cu obligarea Uniunii Avocaților RM și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM de a adopta hotărârea privind includerea lui Ion Munteanu, în lista candidaților admiși în profesia de avocat.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iulie 2014, cererile de chemare în judecată a reclamantilor Oleg Popovici și Ion Muntean au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 ianuarie 2015, au fost admise cererile de chemare în judecată a lui Oleg Popovici și Ion Muntean.

A fost anulată parțial Hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 09 din 22 mai 2014 în partea candidaților Oleg Popovici și Ion Munteanu privind rezultatele primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014 ca fiind contrară legii și procedurii stabilite, cu recunoașterea ca fiind susținută de către Oleg Popovici și Ion Munteanu prima etapă (proba scrisă) a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014.

A fost anulată parțial Hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 10 din 27 mai 2014 în partea respingerii contestațiilor candidaților Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 09 din 22 mai 2014.

A fost recunoscută susținerea de către Oleg Popovici și Ion Munteanu a examenului de calificare în profesia de avocat.

La data de 03 februarie 2015, reprezentantul Uniunii Avocaților din RM a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererile de chemare în judecată a lui Oleg Popovici și Ion Munteanu să fie respinse ca neîntemeiate.

La 29 martie 2016 intimatul Popovici Oleg a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând suspendarea Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 09 din 22 mai 2014, în partea candidatului Popovici Oleg privind rezultatele primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15.05.2014, până la etapa în care hotărârea devine definitivă, suspendarea Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 10 din 27 mai 2014, în partea respingerii contestației candidatului Popovici Oleg depuse asupra Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 09 din 22 mai 2014 pînă la etapa cînd hotărârea rămâne definitivă.(f.d.202-203, vol.III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 s-a respins ca neântemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintată de intimatul Popovici Oleg privind suspendarea Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 09 din 22 mai 2014 în partea candidatului Popovici Oleg privind rezultatele primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15.05.2014, până la etapa în care hotărârea devine definitivă, suspendarea Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 10 din 27 mai 2014, în partea respingerii contestației candidatului Popovici Oleg depuse asupra Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 09 din 22 mai 2014 până la devenirea definitivă a hotărârii primei instanțe.

La 02 mai 2017, Oleg Popovici a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii privind suspendarea actelor contestate până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

La 04 iulie 2017, Oleg Popovici a depus o cerere de retragere a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs la cererea de recurs declarată de Oleg Popovici din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, prin prisma normei legale citate, se constată că la data de 04 iulie 2017, adică până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, Oleg Popovici a solicitat retragerea recursului depus împotriva încheierii instanței de apel din 20 aprilie 2017, cererea de retragere fiind semnată de ultimul personal.

Concomitent, instanța de recurs remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Distinct de cele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs la cererea de recurs depusă de Oleg Popovici împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se încetează procedura în recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva Uniunii Avocaților din RM și

Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, intervenientul accesoriu Ministerul Justiției al RM cu privire la anularea Hotărârii Comisiei de Licențiere.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru