

Dosarul nr. 3ra-825/17

Instanța de fond: Judecătoria Edineț – Gh. Bîrsan

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Albu, D. Pușca, A. Toderaș

ÎNCHEIERE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Anatolii Gruntei în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolii Gruntei împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț, intervenient accesoriu Svetlana Gruntei (Verejan) cu privire la anularea graficului de întrevvedere nr. 967 din 30 iunie 2016,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Anatolii Gruntei, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 16 decembrie 2016,

CONSTATĂ :

La 07 noiembrie 2016 Anatolii Gruntei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț, intervenient accesoriu Svetlana Gruntei (Verejan) cu privire la anularea graficului nr. 967 din data de 30 iunie 2016 în partea ce se referă la timpul întrevederilor cu copiii minori Anatolii Gruntei și Igor Gruntei în prima și a treia săptămână a lunii, ziua de sâmbătă de la ora 10.00 până duminică ora 15.00 cu luarea copiilor acasă, iar cu fiica Olga Gruntei întrevederea să aibă loc la domiciliul mamei în s. Alexeevca, r-nul Edineț, stabilirea întrevederilor la domiciliul său în s. Halahora de Sus, r-nul Briceni, șapte zile din două luni în fiecare vineri de la ora 16.00 până duminică la ora 18.00, jumătate din zilele de vacanță a copiilor să le petreacă la el, în caz de lipsa Svetlanei Gruntei (Verejan) de pe teritoriul RM pe timpul vacanțelor sau în general copiii trebuie să se afle la el (f.d.1-6).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că a fost căsătorit cu Svetlana Gruntei (Verejan). Din relația conjugală au trei un copii minori, Anatol Gruntei, Igor Gruntei și

Olga Gruntei. La 28 octombrie 2013, prin hotărârea Judecătoriai Edineț căsătoria a fost desfăcută, cu stabilirea domiciliului copiilor la domiciliul Svetlanei Gruntei (Verejan). Pentru a evita dezechilibrul psihologic al copiilor, la 02 iunie 2016 a solicitat de la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț stabilirea unui grafic de întrevvedere cu copiii. Pârâta prin răspunsul nr.967 din 30 iunie 2016 i-a comunicat că la 06 decembrie 2013 a fost întocmit un grafic de întrevvedere nr.2168, prin care are posibilitatea de a comunica și vizita copiii Anatoliei Gruntei și Igor Gruntei în prima și a treia săptămână a lunii, ziua de sâmbătă de la ora 10.00 până duminică la ora 15.00 cu luarea copiilor acasă, iar cu fiica Olga Gruntei întrevvederile vor avea loc la domiciliul mamei copilului Svetlana Verejan în satul Alexeevca, r.Edineț. Reclamantul menționează, că deseori este plecat la muncă peste hotarele țării, iar graficul dat îi pune la dispoziție puțin timp pentru a petrece cu copiii săi. La 29 septembrie 2016 s-a adresat din nou cu o cerere la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț cu privire la soluționarea litigiului dat, cerere care a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț din 16 decembrie 2016 a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Anatoliei Gruntei ca fiind nefondată (f.d.41, 58-60).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017 s-a respins apelul declarat de Anatoliei Gruntei, cu menținerea hotărârii Judecătoriai Edineț din 16 decembrie 2016 (f.d. 76, 77-86).

La 23 mai 2017 Anatoliei Gruntei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 93-100).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 21 martie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 05 mai 2017. Anatoliei Gruntei a recepționat decizia la 19 mai 2017, ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.87-90).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 23 mai 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Anatoliei Gruntei este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Anatoliei Gruntei indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurentei asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anatolii Gruntei inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Anatolii Gruntei, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas