

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Valentina Clevadi

Judecătorii: Maria Ghervas, Tamara Chișca-Doneva,

Luiza Gafton, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de avocatul Crîșmari Liliana în interesele lui
Țîganu Alexandr,

în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de
insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldoni-Impex”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, prin care a fost
admisă cererea lichidatorului Societatea cu Răspundere Limitată „Aldoni-Impex” –
Verdeș Alexandru privind validarea popririi față de terțul poprit Țîganu Alexandr
și încasarea datoriei,

c o n s t a t ă

La data de 05.04.2017, lichidatorul debitorului SRL „Aldoni-Impex”,
Verdeș Alexandru, a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validare a
popririi față de terțul poprit Țîganu Alexandr, prin care a solicitat validarea
creanței terțului poprit Țîganu Alexandr în sumă de 272 835,02 lei, încasarea de la
terțul poprit Țîganu Alexandr pe contul de acumulare a întreprinderii SRL
„Aldoni-Impex” a datoriei în sumă de 272 835,02 lei.

În motivarea cererii lichidatorul debitorului SRL „Aldoni-Impex” în proces
de insolvabilitate, a invocat că în rezultatul restabilirii actelor financiar-contabile
ale SRL „Aldoni-Impex”, a constatat că Țîganu Alexandr deține o datorie față de
SRL „Aldoni-Impex” în sumă de 272 835,02 lei, care s-a format din retragerea
numerarului din casieria întreprinderii pe parcursului anului 2016. În scopul
încasării datoriei, la data de 10.03.2017 în adresa terțului poprit Țîganu Alexandr a
fost expediată somația nr. 36/2i-839/16 din 10.03.2017 din partea administratorului
insolvabilității, privind restituirea datoriei, prin care a fost informat că datoriile
sunt supuse urmării silite prin poprire și în temeiul art.126 alin.(2) al Legii
insolvabilității, din momentul primirii somației debitorul a fost declarat terțul
poprit, somația a fost recepționată de către terțul poprit Țîganu Alexandr la data de
28.03.2017.

De asemenea, terțul poprit Țîganu Alexandr a fost informat despre existența
obligației de a întoarce datoria în sumă de 272 835,02 lei, în termen de 5 zile de la
primirea somației pe contul de acumulare al SRL „Aldoni-Impex”, conform art.
126 alin. (5) al Legii vizate, însă, nu a urmat nici un răspuns din data expedierii

somației de la terțul poprit. Până în prezent terțul poprit Țiganu Alexandr nu a prezentat lichidatorului SRL „Aldoni-Impex” documente prin care să fie confirmată lipsa datoriilor față de SRL „Aldoni-Impex” și nici nu a achitat pe contul de acumulare a debitorului insolubil suma datorată.

Lichidatorul SRL „Aldoni-Impex”, Verdeș Alexandr solicită validarea creanței terțului poprit Țiganu Alexandr în sumă de 272 835,02 lei, încasarea de la terțul poprit Țiganu Alexandr pe contul de acumulare a întreprinderii SRL „Aldoni-Impex” a datoriei în sumă de 272 835,02 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Aldoni-Impex” în procedura de faliment simplificat, Verdeș Alexandru privind validarea popririi față de terțul poprit Țiganu Alexandr și validată poprirea față de Țiganu Alexandr în sumă de 272 835,02 lei. S-a încasat de la terțul poprit Țiganu Alexandr în beneficiul SRL „Aldoni-Impex” în procedura de faliment simplificat suma de 272835,02 lei și în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 8 185,05 lei.

La data de 05 iunie 2017 Crîșmari Liliana în interesele lui Țiganu Alexandr a depus recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău. La fel, a solicitat repunerea în termen a recursului.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolabilității, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La materialele dosarului nu sunt date despre expedierea și recepționarea hotărîrii primei instanțe de către recurent, prin urmare depunînd recursul la data de 05 iunie 2017, acesta se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului a indicat că nu a fost citat pentru ședința de judecată din 18 mai 2017 și nu a cunoscut despre examinarea litigiului. Susține că despre examinarea litigiului a fost înștiințat la 24 mai 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

S-a stabilit că la 17 noiembrie 2016, în baza hotărîrii Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Aldoni-Impex”, în calitate de lichidator fiind desemnat Verdeș Alexandru.

În rezultatul restabilirii actelor financiar-contabile ale SRL „Aldoni-Impex”, lichidatorul a constatat că Țiganu Alexandr deține o datorie față de SRL „Aldoni-Impex” în sumă de 272 835,02 lei, care s-a format din retragerea numerarului din casieria întreprinderii pe parcursului anului 2016.

În scopul încasării datoriei, la data de 10.03.2017 în adresa terțului poprit Țîganu Alexandr a fost expediată somația nr. 36/2i-839/16 din partea administratorului insolvenței, privind restituirea datoriei, prin care a fost informat că datoriile sunt supuse urmării silite prin poprire și în temeiul art.126 alin.(2) al Legii insolvenței, din momentul primirii somației debitorul a fost declarat terț poprit (f.d. 5). Somația, conform semnăturii de pe avizul de recepție, a fost recepționată de către terțul poprit Țîganu Alexandr la data de 28.03.2017 (f.d. 6).

De asemenea, terțul poprit Țîganu Alexandr a fost informat despre existența obligației de a întoarce datoria în sumă de 272 835,02 lei, în termen de 5 zile de la primirea somației pe contul de acumulare al SRL „Aldoni-Impex”, conform art. 126 alin. (5) al Legii insolvenței, Țîganu Alexandr neîndeplinind obligația de achitare a sumei conform somației.

În conformitate cu art. 126 alin. (9) Legea insolvenței, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

La data de 05 aprilie 2017 lichidatorul insolvenței SRL „Aldoni-Impex” – Verdeș Alexandru a depus cerere de validare a popririi în mărime de 272 835,02 lei și încasarea ei de la terțul poprit Țîganu Alexandr în beneficiul SRL „Aldoni-Impex” a datoriei în mărime de în mărime de 272 835,02 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, invocând că au fost prezentate probe în susținerea argumentelor invocate de reclamant, fiind stabilită obligația lui Țîganu Alexandr de a plăti în beneficiul debitorului insolvent SRL „Aldoni-Impex” suma de 272 835,02 lei.

Conform art. 2 din Legea insolvenței, poprirea reprezintă procedură prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1,2) din Legea insolvenței, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. (2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Conform art. 126 alin. (11) din Legea insolvenței, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța

de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Reieșind din normele legale citate, se reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sînt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

În acest context, se reține că existența datoriilor terțului poprit Țiganu Alexandr cu suma de 272 835,02 lei față de debitorul insolubil SRL „Aldoni-Impex” se confirmă prin documentele contabile anexate de către lichidator la cererea de validare a popririi și anume: dispozițiile de plată nr. 5 din 28.03.2106 în sumă de 99455,00 lei; dispoziție de plată nr.10 din 13.04.2016 în sumă de 35000,00 lei; dispoziție de plată nr.11 din 13.04.2016 în sumă de 40380,02 lei; dispoziție de plată nr.17 din 12.04.2016 în sumă de 98000,00 lei, din care rezultă că Țiganu Alexandr în baza contractelor de împrumut din 03.12.2015 a primit din casieria SRL „Aldoni-Impex” pe parcursului anului 2016 - 272 835,02 lei (f.d. 7-10).

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 572 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Astfel, examinînd înscrisurile prezentate, în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs reține că prima instanță just a concluzionat precum că probele prezentate certifică îndatorirea terțului poprit Țiganu Alexandr în mărime de 272 835,02 lei față de SRL „Aldoni-Impex”, apreciind datoria terțului poprit ca fiind certă și exigibilă.

Prin urmare, în condițiile în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului SRL „Aldoni-Impex”, instanța de recurs consideră justă hotărîrea primei instanțe de validare a popririi și încasarea sumei.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că nu a fost citat pentru ședința din 18 mai 2017 la Curtea de Apel Chișinău.

În acest sens, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău la data de 12 aprilie 2017 a expediat în adresa lui Țiganu Alexandr citația pentru ședința de judecată din 18 mai 2017, însă aceasta împreună cu plicul a fost restituită instanței pe motiv că nu a fost reclamat de către destinatar.

Totodată, instanța de recurs menționează că terțul poprit a recepționat somația lichidatorului la data de 28.03.2017, fapt confirmat prin avizul de recepție contra semnătură. Prin urmare, se deduce faptul că terțul poprit cunoștea sau trebuia sa cunoască despre conținutul somației prin care lichidatorul atenționează faptul că este necesar achitarea în termen de 5 zile a sumelor bănești datorate, iar în cazul în care dispune de dovezi certe privind achitarea datoriei este nevoie prezentarea datelor respective intru elucidarea litigiului existent. Concomitent, în

somație a fost menționat că în cazul refuzului sau tergiversării stingerii benevole a datoriei, se va recurge la recuperarea silită a creanțelor prin validarea popririi în instanța de judecată.

Mai mult ca atât, în somație a fost relatat faptul că terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula părerea în instanța de insolvență, care validează poprirea. Deci, Țiganu Alexandr a cunoscut sau trebuia să cunoască despre posibilitatea prezentării în ședința de judecată încă din somația lichidatorului din 10.03.2017.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 444, 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Crîșmari Liliana în interesele lui Țiganu Alexandr.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, în cauza civilă la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldoni-Impex”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva

Luiza Gafton

Iurie Bejenaru