

Î N C H E I E R E

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Elic Dljanschi în interesele creditorilor Oleg Boicenco, Cristina Cristea, Tamara Statnic, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Moghilida, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Svetlana Gărgăun și Silvia Chinzeagulov,

în cauza civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 20 martie 2017 prin care s-au declarat ca fiind tardive și s-au restituit fără examinare contestațiile creditorilor Oleg Boicenco, Cristina Cristea, Tamara Statnic, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Moghilida, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Svetlana Gărgăun și Silvia Chinzeagulov împotriva tabelului creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”,

C O N S T A T Ă :

SRL „Stabilimobil” la data de 08 noiembrie 2016 s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind declararea sa în stare de insolabilitate și intentarea procedurii de insolabilitate față de sine din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 noiembrie 2016, cererea depusă de SRL „Stabilimobil” a fost admisă spre examinare, fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu Muntean Oleg.

Prin hotărârea instanței de insolabilitate din 12 ianuarie 2017 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Stabilimobil” cu desemnarea lui Muntean Oleg în calitate de administrator al insolabilității, fiind stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor până la 15 februarie 2017, termenul limită pentru administrator de depunere a tabelului definitiv al creanțelor, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 27 februarie 2017. La data de 22 februarie 2017 a fost depus în instanța de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor SRL „Stabilimobil”.

La data de 01 martie 2017 în instanța de insolabilitate ai parvenit contestațiile creditorilor Oleg Boicenco, Tamara Statnic, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Moghilida, Lilia Antipin și Silvia Chinzeagulov.

La data de 02 martie 2017 au parvenit contestațiile creditorilor Victor Tetelea, Svetlana Gărgăun și Cristina Cristea.

Prin contestațiile depuse creditorii au înaintat dezacordul cu neinclusiunea de către administratorul insolvenței Oleg Munteanu a creanțelor lor în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Stabilimobil”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 martie 2017 s-au declarat tardive și s-au restituit fără examinare contestațiile înaintate de Victor Tetelea, Svetlana Gărgăun, Pavel Pavalachi, Cristina Cristea, Zinaida Leahu, Silvia Chinzeagulov, Oleg Boicenco, Inga Bugaev, Tamara Statnic, Iulia Moghilida, Alexandr Galușca, Lilia Antipin, Sergiu Bejenaru împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Stabilimobil”.

La data de 30 martie 2017 avocatul Elic Dljanschi în interesele creditorilor Oleg Boicenco, Cristina Cristea, Tamara Statnic, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Moghilida, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Svetlana Gărgăun și Silvia Chinzeagulov a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea contestațiilor creditorilor sus-numiți asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL „Stabilimobil”.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul constată, că avocatul Elic Dljanschi în interesele creditorilor Oleg Boicenco, Cristina Cristea, Tamara Statnic, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Moghilida, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Svetlana Gărgăun și Silvia Chinzeagulov a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017, prin care s-au declarat tardive și s-au restituit fără examinare contestațiile înaintate asupra tabelului definitiv al creanțelor al SRL „Stabilimobil”.

În conformitate cu art. 270 alin. 1, lit. g) CPC, în încheierea judecătorească se indică ordinea și termenul de atac al încheierii dacă este susceptibilă de atac.

În contextul normei enunțate, instanța de recurs reține, că instanța de insolvență a specificat expres că încheierea din 20 martie 2017 în partea restituirii contestațiilor declarate tardiv nu este susceptibilă de recurs, însă, necitând la această mențiune, avocatul Elic Dljanschi în interesele creditorilor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență.

Conform art. 8 alin. 1 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iulie 2012 „hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”.

La caz, Colegiul reține prevederile Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căreia actul contestat de către avocatul Elic Dljanschi în interesele creditorilor nu este prevăzută expres calea de contestare.

Prin urmare, încheierea instanței de insolvență din data de 20 martie 2017 în partea restituirii contestațiilor declarate tardiv nu poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs reamintește că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs de către partea

recurentă, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa constantă, a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că avocatul Elic Dljanschi în interesele creditorilor a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu este susceptibilă de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către avocatul Elic Dljanschi în interesele creditorilor Oleg Boicenco, Cristina Cristea, Tamara Statnic, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Moghilida, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Svetlana Gărgăun și Silvia Chinzeagulov împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 20 martie 2017.

În conformitate cu art. 426¹, lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Elic Dljanschi în interesele creditorilor Oleg Boicenco, Cristina Cristea, Tamara Statnic, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Moghilida, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Svetlana Gărgăun și Silvia Chinzeagulov, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 20 martie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas