

prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău - Gh. Bîrnaz

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - L. Bulgac, Gr. Dașchevici și D. Manole

Î N C H E I E R E

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul

Judecătorii

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva și Luiza Gafton

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Cheltuitori Svetlana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheltuitori Svetlana împotriva lui Jelezov Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material, moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Cheltuitori Svetlana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2013 Cheltuitori Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jelezov Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

În motivarea cererii de chemare în judecată Cheltuitori Svetlana a indicat că la 02 octombrie 2013 Jelezov Alexandru i-a aplicat lovituri corporale, fapt ce se confirmă prin raportul de expertiză medoco-legală nr. 4595.

În urma acțiunilor ilegale ale pârâtului i-au fost cauzat prejudiciu moral, pe care îl evaluează la suma de 15 000 lei, având în vedere că nu a fost prezentă la nunta fiicei sale din cauza loviturilor aplicate de pârât.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 octombrie 2013 Jelezov Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) Codul contravențional, fiindu-i aplicată prin decizia agentului constator sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale în beneficiul bugetului de stat.

Cheltuitori Svetlana solicită încasarea de la Jelezov Alexandru a prejudiciului material în mărime de 500 lei și prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei, cauzat ca rezultat al acțiunilor ilegale ale acestuia (f.d. 3).

La 23 septembrie 2014 Cheltuitori Svetlana a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Jelezov Alexandru a prejudiciului material în mărime de 4 990,93 lei, care este format din cheltuieli pentru tratament în mărime de 500 lei, cheltuieli pentru efectuarea tomografiei în mărime de 1 150 lei și alte cheltuieli suportate la efectuarea tratamentului în mărime de 1 433,74 lei, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei (f.d. 27).

În susținerile verbale avocatul Vișnevski Nicolai a solicitat în interesele Svetlanei Cheltuitori încasarea de la Jelezov Alexandru a prejudiciului material în mărime de 4 990,93 lei, prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei (f.d. 36).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cheltuitori Svetlana.

S-a încasat de la Jelezov Alexandr în beneficiul Svetlanei Cheltuitori suma de 2 500 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în rezultatul contravenției și suma de 2 000 cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 4 500 lei.

S-a încasat de la Jelezov Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

În rest pretențiile Svetlanei Cheltuitori au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 50, 54-55).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2015 s-a corectat eroarea materială din dispozitivul hotărârii din 29 decembrie 2015 și s-a substituit numele de familie a pârâtului din „Jelezov Alexandr” în „Jelezov Alexandru” (f.d. 52).

La 26 ianuarie 2016 Cheltuitori Svetlana a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 (f.d. 53).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Cheltuitori Svetlana și s-a acordat acesteia termen până la 12 aprilie 2016 pentru prezentarea apelului motivat, fiind explicat că în caz contrar cererea de apel va fi restituită (f.d. 60-61).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 iunie 2016 a restituit cererea de apel depusă de Cheltuitori Svetlana, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel cuprinse în încheierea din 23 februarie 2016 (f.d. 71-74).

La 28 septembrie 2016 Cheltuitori Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 (f.d. 78).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 s-a admis recursul declarat de Cheltuitori Svetlana, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel (f.d. 89-92).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 martie 2017 a respins apelul declarat de Cheltuitori Svetlana și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 (f.d. 103-109).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 octombrie 2013 Jelezov Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale în bugetul statului, iar prin raportul de constatare medico-legală nr. 4945 din 07 octombrie 2013 s-a constatat că Cheltuitori Svetlana a suportat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, excoriații pe față și cotul drept posterior care puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur.

În susținerea pretenției cu privire la suportarea prejudiciului material Cheltuitori Svetlana a invocat bonul de plată nr. 00601363 din 23 septembrie 2014 în sumă de 526,55 lei, bonul de plată nr. 0190039 din 23 septembrie 2014 în sumă de

213,7 lei, cecul din 23 septembrie 2014 în sumă de 693,49 lei și ordinul de plată nr. 00500884 din 10 septembrie 2014 în sumă de 1 150 lei, care în opinia instanțelor de judecată nu pot influența soluția de respingere a cerinței cu privire la repararea prejudiciului material, în condițiile în care bonurile menționate au fost eliberate după 1 an de la producerea incidentului.

Instanțele de judecată au constatat că între acțiunea ilicită a lui Jelezov Alexandru și presupusul prejudiciu material cauzat Svetlanei Cheltuitori nu există un raport de cauzalitate.

La 31 mai 2017 Cheltuitori Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretenției cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 4 990,93 lei.

În motivarea cererii de recurs Cheltuitori Svetlana a indicat că instanțele de judecată neîntemeiat au respins pretenția cu privire la repararea prejudiciului material, din considerentul că suportarea acestuia se confirmă prin probele anexate la materialele pricinii, iar Jelezov Alexandru fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției urmează să-i compenseze prejudiciul cauzat în acest sens.

Consideră că prin achitarea de către Jelezov Alexandru a amenzii contravenționale aplicate, acesta a recunoscut săvârșirea contravenției.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Cheltuitori Svetlana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 02 martie 2017 la 07 aprilie 2017 (f.d. 110).

Din copia plicului anexat la cererea de recurs rezultă că plicul cu copia deciziei instanței de apel a fost expediat oficiului poștal la 13 aprilie 2017 (f.d. 113).

Prin urmare, recursul declarat de Cheltuitori Svetlana la 31 mai 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Cheltuitori Svetlana în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Stanev împotriva Bulgariei, 36760/06, 2012), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere. Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel. Având în vedere specificitatea instanței de recurs, se poate admite că un formalism mai mare poate însoți procedura prezentată în fața sa, în special atunci când procedura recursului urmează examinării cauzei de către o instanță de prim grad, apoi de către o instanță de apel, ambele beneficiind de deplină jurisdicție (Levages Prestations Services împotriva Franței, 21920/93, 23 octombrie 1996, pct. 45).

Curtea Constituțională în pct. 27 din decizia nr. 95 din 19 decembrie 2016 a constatat că ținând cont de natura juridică a recursului, în cadrul căruia instanța se pronunță doar asupra aspectelor de drept, examinarea acestuia în procedura civilă fără participarea părților, în esență nu poate să afecteze accesul liber la justiție.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Cheltuitori Svetlana în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cheltuitori Svetlana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Luiza Gafton