

## ÎNCHEIERE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadî  
Tamara Chișca-Doneva și Luiza Gafton

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Bălți de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la repararea prejudiciului moral și la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 6, 13 și 1 Protocol nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, repararea prejudiciului material, moral și venitului ratat, precum și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare

## c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2016 prin intermediul oficiului poștal Jurcov Anatolii a depus la Judecătoria Ocnîța cerere de chemare în judecată împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la repararea prejudiciului moral (f.d. 2, vol. I).

Judecătorii Denis Băbălău și Mazureț Roman au declarat abținere de la examinarea cauzei, din considerentul că cererea de chemare în judecată este depusă împotriva lui Bejenaru Eugeniu, care activează în calitate de judecător la Judecătoria Ocnîța (f.d. 6, 12, vol. I), abținerile fiind admise prin încheierile Judecătoriei Ocnîța din 11 februarie 2016 și 23 februarie 2016 (f.d. 9, 15, vol. I).

La 02 martie 2016 judecătorul Bejenaru Eugeniu a declarat abținere de la examinarea cauzei (f.d. 18, vol. I), abținerea fiind admisă prin încheierea din 03 martie 2016 (f.d. 21, vol. I).

La 10 martie 2016 judecătorul Grib Gheorghe a declarat abținere de la examinarea cauzei, din considerentul că cererea de chemare în judecată este depusă împotriva lui Bejenaru Eugeniu, care activează în calitate de judecător la Judecătoria Ocnîța (f.d. 24, vol. I).

La 16 martie 2016 Președintele Judecătoriei Ocnîța a transmis cauza Curții de Apel Bălți pentru examinarea declarației de abținere (f.d. 25, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Ocnîța Gheorghe Grib și s-a strămutat cauza spre examinare la Judecătoria Edineț (f.d. 29, vol. I).

La 27 iunie 2016 prin intermediul oficiului poștal Jurcov Anatoliei a depus la Judecătoria Dondușeni cerere de chemare în judecată împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 6, 13 și art. 1 Protocol nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, repararea prejudiciului material, moral și venitului ratat, precum și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 611 din 26 iulie 2006 (f.d. 2, vol. II).

La 05 iulie 2016 și 22 august 2016 judecătorii Iurie Țîmbălarî și Lucia Danilișin au declarat abținere de la examinarea pricinii, din considerentul că cererea de chemare în judecată este depusă împotriva Liliei Țurcan, care activează în calitate de președinte al Judecătoriei Dondușeni (f.d. 4, 12 vol. II).

Prin încheierile Judecătoriei Dondușeni din 06 iulie 2016 și 22 august 2016 s-au admis declarațiile de abținere a judecătorilor Judecătoriei Dondușeni Iurie Țîmbălarî și Lucia Danilișin (f.d. 6).

La 06 iulie 2016 judecătorul Țurcan Lilia a declarat abținere de la examinarea cauzei (f.d. 7-8, vol. II), care a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 06 iulie 2016 (f.d. 11, vol. II).

La 24 august 2016 Președintele Judecătoriei Dondușeni a transmis pricina Curții de Apel Bălți pentru strămutare la o altă instanță de același grad, din considerentul că la Judecătoria Dondușeni nu poate fi constituit complet de judecată pentru examinarea cauzei (f.d. 15, vol. II).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 11 octombrie 2016 a admis cererea de strămutare și a strămutat cauza la Judecătoria Edineț (f.d. 20-22, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 07 noiembrie 2016 s-au conexas cauzele într-un singur proces (f.d. 47, vol. II).

La 02 decembrie 2016 Jurcov Anatoliei a depus cerere cu privire la antrenarea în proces a Valentinei Jurcov și Vitalii Jurcov în calitate de coreclamanți (f.d. 93, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 08 decembrie 2016 s-a admis cererea lui Jurcov Anatoliei și s-au antrenat în proces în calitate de coreclamanți Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii (f.d. 112-113, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 01 martie 2017 s-au respins cererile de chemare în judecată depuse de Jurcov Anatoliei ca neîntemeiate (f.d. 181, 204-205, vol. I).

La 14 martie 2017 Jurcov Anatoliei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 01 martie 2017, iar ulterior apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 198, vol. I).

La 28 iunie 2017 Președintele Curții de Apel Bălți a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad invocând că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 190 din 20 mai 2017 Bejenaru Eugeniu a fost numit în calitate de judecător la Curtea de Apel Bălți și acesta figurează în calitate de pârât în prezenta cauză (f.d. 54, vol. II).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Președintelui Curții de Apel Bălți de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad urmează a fi respins din următoarele motive.

Din materialele cauză rezultă că la 28 iunie 2017 Președintele Curții de Apel Bălți a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru strămutare la o altă instanță de același grad invocând că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 190 din

20 mai 2017 Bejenaru Eugeniu a fost numit în calitate de judecător la Curtea de Apel Bălți și acesta figurează în calitate de pârât în prezenta cauză (f.d. 54, vol. II).

În conformitate art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (3) și (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din sensul acestor prevederi legale rezultă că procedura strămutării pricinii de la o instanță la alta diferă în funcție de temeiul invocat pentru strămutarea pricinii. În cazul invocării temeiurilor prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. a), b), c) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii urmează a fi efectuată la cerere sau din oficiu de către instanța care a intentat cauza după primirea cererii de chemare în judecată. În acest caz instanța de judecată urmează să se pronunțe asupra strămutării pricinii prin încheiere care poate fi atacată cu recurs.

În cazul în care se invocă prevederile art. 43 alin. (2) lit. d), e), f), g) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii urmează a fi făcută de instanța de judecată ierarhic superioară printr-o încheiere irevocabilă și nesusceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 14 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, la judecarea pricinilor civile în primă instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță.

În formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul pricinii.

În conformitate cu art. 269 alin. (1) Codul de procedură civilă, dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că activitatea instanțelor de judecată este legată de adoptarea și întocmirea actelor judiciare, denumite acte judecătorești de dispoziție, care se emit sub formă de hotărâre, încheiere, ordonanță, decizie.

Încheierile judecătorești reprezintă acte procedurale prin care se soluționează anumite chestiuni procesuale, care iau naștere pe parcursul examinării pricinii și care nu soluționează fondul litigiului. Specific încheierilor judecătorești este faptul că sunt emise de instanța de judecată, îmbracă forma procesuală și au caracter obligatoriu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că incidentul procesual prin care instanță investită cu examinarea pricinii o transmite instanței ierarhic superioare pentru a se pronunța asupra strămutării acesteia urmează a fi materializat printr-un act de dispoziție - încheiere judecătorească.

În speță, pricina a fost trimisă la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea strămutării prin demersul Președintelui Curții de Apel Bălți, fapt ce indică că nu a fost respectată procedura de soluționare a strămutării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că, deși în Codul de procedură civilă nu este expres prevăzută necesitatea emiterii unei încheieri judecătorești prin care instanță investită cu examinarea pricinii o transmite instanței ierarhic superioare pentru a se

pronunța asupra strămutării acesteia, o asemenea concluzie rezultă din spiritul legii procesuale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că nu a fost respectată procedura stabilită pentru strămutarea pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Președintelui Curții de Apel Bălți urmează a fi respins.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul Președintelui Curții de Apel Bălți cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la repararea prejudiciului moral și la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 6, 13 și 1 din Protocol nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, repararea prejudiciului material, moral și venitului ratat, precum și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Luiza Gafton