

Dosarul nr. 2r-516/17

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – V. Mihaila

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, M. Guzun

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Ion Țurcan, Eugeniu Balta,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Punga împotriva
Ninei Țurcan, Ion Țurcan și Eugeniu Balta cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de
întârziere, penalității, prejudiciului efectiv suportat și a cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Ion Țurcan și Eugeniu Balta,

C O N S T A T Ă :

La 23 septembrie 2015 Lilia Punga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată,
ulterior concretizată, împotriva Ninei Țurcan, Ion Țurcan și Eugeniu Balta cu privire la
încasarea datoriei în mărime de 12 881 dolari SUA și 4 130 euro, dobânzii de întârziere
în mărime de 1 575,73 dolari SUA și 505, 23 euro, penalității în mărime de 7 182, 50
dolari SUA și 2 303,48 euro, penalității contractuale în mărime de 10 587,36 dolari SUA
și 3 394,84 euro, penalității contractuale în mărime de 12, 287,52 dolari SUA și 3 940,02
euro, prejudiciului efectiv suportat în mărime de 400 lei și a cheltuielilor de judecată
(f.d.2-8,99-103).

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 24 februarie 2016 cererea
de chemare în judecată depusă de Lilia Punga a fost admisă parțial. S-a încasat în mod
solidar din contul Ninei Țurcan, Ion Țurcan și Eugeniu Balta în beneficiul Liliei Punga
suma de 12 881 dolari SUA și suma de 4 130 euro cu titlu de împrumut, suma de
1 575,73 dolari SUA și suma de 505,23 euro cu titlu de dobândă legală de întârziere,
suma de 7 182,50 dolari SUA și 2 303,48 euro cu titlu de penalitate de întârziere. S-au
respins ca neîntemeiate cerințele cu privire la încasarea de la Ion Țurcan în beneficiul
Liliei Punga a sumei de 10 587,36 dolari SUA și 3 394 ,86 euro și de la Eugeniu Balta în
beneficiul Liliei Punga a sumei de 12 287,52 dolari SUA și 3 940,02 euro cu titlu de
penalitate contractuală. S-a încasat în mod solidar de la Nina Țurcan, Ion Țurcan și
Eugeniu Balta în beneficiul Liliei Punga cheltuielile de judecată în sumă de 7 000 lei și
cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei. S-a încasat în mod solidar de la

Nina Țurcan, Ion Țurcan și Eugeniu Balta în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000 lei (f.d. 136-137, 146-151).

La data de 24 martie 2016 Nina Țurcan, Ion Țurcan și Eugeniu Balta au depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 februarie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de încasare de la Nina Țurcan în beneficiul Lilies Punga a sumei de 12 881 dolari și 4 130 euro cu titlu de împrumut și cu respingerea celorlalte pretenții (f.d. 143-145).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ion Țurcan și Eugeniu Balta, comunicându-le apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, acordându-le pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii (f.d. 168,169-171).

La 19 iulie 2016 Lilia Cenușa (Punga) a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a dispune de a nu da curs cererilor de apel depuse de Țurcan Ion și Balta Eugeniu cu obligarea acestora, pe lângă obligația de a prezenta cererea de apel motivată, de a achita taxa de stat în mărime de 18 750 lei fiecare (f. d. 174-175).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016 a fost respins recursul declarat de Lilia Cenușa (Punga), s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 (f.d.179-182).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Țurcan și Eugeniu Balta (f.d.209, 210-213).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 27 aprilie 2017 Ion Țurcan și Eugeniu Balta au depus cerere de recurs, prin care au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului Ion Țurcan și Eugeniu Balta au indicat, că au depus apel motivat în ședința de judecată din 02 februarie 2016, cu depășirea termenului acordat de instanța de apel pe motiv, că anterior interesele lor au fost reprezentate de avocatul stagiar Serghei Auzeac, care conform materialelor cauzei a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 la data de 23 august 2016 și repetat la 20 ianuarie 2017. Deoarece cu ultimul au reziliat contractul de acordare a asistenței juridice, avocatul nu le-a comunicat despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 sau al altor acte recepționate de el. Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 nu a fost recepționată până la moment, iar încheierea din 02 februarie 2017 a fost recepționată prin poșta electronică de către avocatul lor Radu-Ștefan Patrașanu la 12 aprilie 2017. Prin restituirea cereri de apel apelanții consideră, că le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil conform art. 6 al CEDO. Solicită repunerea recursului în termen.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 02 februarie 2017, expediată avocatului Radu-Ștefan Patrașanu în interesele lui Ion Țurcan și Eugeniu Balta prin intermediul poștei electronice, la data de 12 aprilie 2017 încheierea dată a fost recepționată (f.d.233).

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 27 aprilie 2017, se consideră depus în termen și nu necesită a fi repus în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Potrivit art. 369 alin.1 lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile cererii de apel.

Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ion Țurcan și Eugeniu Balta, comunicându-le despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, în termen de 7 zile din data recepționării încheierii. Totodată fiindu-le explicate consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel. Încheierea dată fiind expediată prin intermediul oficiului poștal, a fost recepționată de apelantul Ion Țurcan pe data de 23 august 2016, conform avizului de recepție (f.d.189).

Lilia Cenușa (Punga), nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 a declarat recurs, solicitând casarea acesteia. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție 05 octombrie 2016 a fost menținută încheierea contestată.

Astfel, apelanților Ion Țurcan, Eugeniu Balta și avocatului acestora Serghei Auzeac le-a fost repetat expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, care conform avizelor de recepție apelantul Ion Țurcan și avocatul Serghei Auzeac au recepționat încheierea la data de 20 ianuarie 2017 (f.d. 197,199).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 a fost restituit apelul declarat de Ion Țurcan și Eugeniu Balta pe motiv că nu au înlăturat neajunsurile cereri de apel în termenul stabilit de instanță.

Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a restituit apelul declarat de Ion Țurcan și Eugeniu Balta, bazându-se pe materialele dosarului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează, că argumentul recurenților cu privire la nerecepționarea încheierii din 05 iulie 2016 din cauza că avocatul lor Serghei Auzeac nu le-a comunicat despre existența încheierii date, nu constituie un temei de casare a încheierii din 02 februarie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel.

Aici, instanța de recurs amintește recurenților prevederile art.75 alin.4 CPC, potrivit cărora, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. De asemenea colegiul reține, obligația participanților la proces de a nu abuza de drepturile procedurale, ori pe lângă faptul că avocatul a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, din materialele cauzei rezultă că și Ion Țurcan a recepționat această încheiere (f.d.199) și urma să dispună de diligență pentru a executa sarcinile puse de către instanța de apel.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste

drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Ion Țurcan și Eugeniu Balta.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas