

Dosarul nr. 2rc-553/17

Instanța de fond: Judecătoria Șoldănești – E. Lavciuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Pavel Pitihin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” privind încasarea penalităților,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

C O N S T A T Ă :

SRL „Orom-Imexpo” la data de 20 octombrie 2015 a depus în Judecătoria Șoldănești cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inter Trade Investment Company”, concretizată prin cererea din 08 aprilie 2016, prin care a solicitat încasarea penalităților în mărime de 5 519,44 lei și cheltuielilor de judecată în cuantum de 2 912,60 lei (f.d. 3, 52-53).

La data de 27 mai 2017 reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company”, considerând că cauza a fost reținută de către Judecătoria Șoldănești cu încălcarea competenței jurisdicționale, a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Șoldănești la instanța competentă la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău (f.d.65).

Prin încheierea judecătoriei Șoldănești din data de 11 iulie 2016 cauza civilă la acțiunea SRL „Orom-Imexpo” împotriva SRL „Inter Trade Investment Company” privind încasarea penalităților s-a strămutat spre judecare la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău (f.d. 89-91).

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriai Șoldănești, la data de 20 iulie 2016 SRL „Orom-Imexpo” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia și dispunerea examinării cauzei de către Judecătoria Șoldănești (f.d. 93).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 19 august 2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Orom-Imexpo”, s-a casat încheierea Judecătoriai Șoldănești, cu restituirea cauzei în aceeași instanță (f.d. 100-102).

La data de 03 mai 2017 avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de revizuire, solicitând redeschiderea procedurii în cauză și ca efect casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 august 2016, dispunerea redistribuirii cauzei unui alt complet pentru examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriai Șoldănești din 11 mai 2016 (f.d. 187-189).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SRL „Inter Trade Investment Company”.

Nefiind de acord cu încheierile Curții de Apel Bălți, avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” la 23 iunie 2017 a depus recurs, solicitând casarea încheierilor instanței de apel din 18 mai 2017, examinării în fond a cererii de revizuire și admiterea acesteia (f.d. 201-203).

În motivarea recursului avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” a invocat că instanța de revizuire în mod eronat a aplicat prevederile art.166 alin.5 și art.437 alin1 lit. g) CPC.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017 a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal. Prin avizul de recepție se confirmă, că de către avocatul apelaților Pavel Pitihin a fost recepționată încheierea la data de 13 iunie 2017 (f.d.197-199).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 23 iunie 2017, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art.449 CPC.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces;

d) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

SRL „Inter Trade Investment Company” a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din data de 19 august 2016 prevederile art. 449, lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”. Drept circumstanțe noi recent descoperite revizuentul a indicat, că instanța de apel a examinat recursul SRL „Orom-Imexpo” fără ca cererea dată să fie semnată de o persoană împuternicită. Recursul declarat de SRL „Orom-Imexpo” nu poartă semnătura olografă a administratorului, ci un facsimil de semnătură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de către SRL „Inter Trade Investment Company” în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă, că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile

art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către SRL „Inter Trade Investment Company” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererile de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul depus de către SRL „Inter Trade Investment Company”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas