

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: N. Traciuc

D E C I Z I E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nicolae Clima
Judecătorii	Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de recurs declarată de către Viorica Cubutaiev și Serghei Cubutaiev,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Gherștega către Direcția generală locativ-comunală și amenajare al Consiliului mun. Chișinău și către Consiliul mun. Chișinău privind recunoașterea ilegală a refuzului de a schimba destinația imobilului, cu obligarea Consiliul mun. Chișinău de a emite actul administrativ solicitat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2013, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorica Cubutaiev și Serghei Cubutaiev,

c o n s t a t ă

La 19 ianuarie 2007 Gheorghe Gherștega a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău privind recunoașterea ilegală a refuzului de a schimba destinația imobilului – apartamentul nr. 120 din str. Ismail, 86 mun. Chișinău din locativ în nelocativ, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită actul administrativ de schimbare a destinației imobilului.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07.03.2007, acțiunea a fost admisă, fiind recunoscut ilegal refuzul Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău de a schimba destinația imobilului nr.120 din str. Ismail, 86 mun. Chișinău din locativ în nelocativ, fiind obligat Consiliul mun. Chișinău să emită actul administrativ cu privire la schimbarea destinației imobilului nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Gherștega din locativ în nelocativ.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013 recursurile declarate de Victor Russol, Viorica Cubutaiev și Serghei Cubutaiev au fost respinse ca inadmisibile în temeiul art. 433 lit. c) CPC.

La 07.12.2012 Viorica Cubutaiev și Serghei Cubutaiev au înaintat cereri de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07.03.2007, solicitând admiterea revizuirii, casarea hotărârii contestate și rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat, că la examinarea cauzei nu au fost atrași revizuenții, în măsura în care le sunt afectate direct drepturile și interesele, fapt ce servește temei de revizuire prin prisma art. 449 lit. c) CPC. Interesul a fost motivat prin faptul, că revizuenții domiciliază în apropierea nemijlocită a apartamentului nr. 120, anume deasupra acestuia și sesizează efectele negative ale schimbării destinației imobilului.

Indică, că în rezultatul schimbării destinației apartamentului nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, acesta va fi utilizat în scopuri comerciale, care vor perturba liniștea locatarilor blocului locativ, în special al revizuenților.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2013 cererea de revizuire depusă de către Viorica Cubutaiev și Serghei Cubutaiev împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2007 a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 18 iunie 2013 Viorica Cubutaiev și Serghei Cubutaiev a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2013, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Viorica Cubutaiev și Serghei Cubutaiev în motivarea recursului au invocat că potrivit pct. 22 din Regulamentul privind autorizarea funcționării și schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 306 din 30.03.2000, pentru schimbarea destinației bunului era necesar acordul vecinilor.

Au indicat, că intimatul Gh. Gherștega urma să anexeze la cererea de schimbare a destinației o serie de acte, fapt nerealizat. În măsura în care revizuenții nu au fost atrași în proces, iar hotărârea contestată le afectează drepturile și interesele, precum și că nu au fost constatate toate circumstanțele pentru soluționarea pricinii, consideră, că instanța urmează să caseze hotărârea contestată și să rejudece cauza.

Verificând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin urmare, invocând temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, Viorica Cubutaiev și Serghei Cubutaiev urma să indice prin care circumstanțe li se lezează drepturile acestora prin hotărîrea emisă și supusă revizuirii.

Conform art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ menționează că argumentele invocate de recurenți nu poate fi considerat ca temei pentru admiterea cererii de recurs declarat, pe motiv că revizuenții nu au prezentat probe în confirmarea invocării încălcării drepturilor sale, iar acest fapt nu poate fi dedus și constatat din circumstanțele pricinii.

Colegiul menționează că prima instanță corect și just a respins cererea de revizuire, deoarece cum reiese din hotărîrea contestată s-a decis doar asupra schimbării destinației imobilului nominalizat în acțiune, care nicidecum nu afectează drepturile și interesele nemijlocite ale revizuenților. Astfel, urmează de arătat că alte acțiuni de construcție/reconstrucție a bunului imobil și utilizarea acestuia în scopurile comerciale, nu a fost obiect de judecare, iar instanța de judecată nici nu s-a expus asupra acestui fapt, și prin urmare nu poate constitui obiect de studiu în cadrul examinării prezentei cauze.

Astfel, constatîndu-se că temeiul invocat în cererea de revizuire este pur declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2013.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra Romîniei nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiul invocat de către recurenți nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Viorica Cubutaiev și Serghei Cubutaiev.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Gherștega către Direcția generală locativ-comunală și amenajare al Consiliului mun. Chișinău și către Consiliul mun. Chișinău privind recunoașterea ilegală a refuzului de a schimba destinația imobilului, cu obligarea Consiliul mun. Chișinău de a emite actul administrativ solicitat.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru