

ÎNCHEIERE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.6 mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de către Societate pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.6 mun. Chișinău privind intentarea procesului de insolabilitate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 09 ianuarie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 09 ianuarie 2016 SA „Termoelectrica” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎMGFL nr.6, solicitând admiterea cererii, intentarea procesului de insolabilitate față de ÎMGFL nr.6, emiterea unei încheieri de aplicare a măsurilor de asigurare, cheltuielile de insolabilitate să fie puse pe seama debitorului și numirea în calitate de administrator a procesului de insolabilitate a administratorului autorizat Ion Popa, deținător a autorizației pentru activitate nr. 63 din 14 ianuarie 2015 (vol. I, f. d. 2-3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 09 ianuarie 2017 s-a admis cererea introductivă înaintată de SA „Termoelectrica” privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎMGFL nr.6 (vol. I, f. d. 68-69).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolabilitate, la data de 14 iunie 2017 ÎMGFL nr.6 a contestat-o, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2017 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive conform art.28 alin.3) din Legea insolabilității.

În motivarea recursului recurentul a indicat, că creditorul nu a confirmat existența stării de insolabilitate a ÎMGFL nr.6, conform art.20 alin. 2) din Legea insolabilității nr. 29 iunie 2012 la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului, b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor, c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală

irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment. Creditorul la cererea introductivă nu a anexat careva documente executorii emise de instanța de judecată sau alte documente echivalente. Astfel, cererea dată este întocmită cu încălcarea art. 20 alin.2) din Legea insolvențării, care potrivit art.22 din aceeași lege constituie temei principal pentru instanța de insolvențabilitate de a restitui cererea introductivă fără examinare ei.

La data de 17 iulie 2017 SA „Termoelectrica” a depus referință prin care a solicitat respingerea cereri de recurs depusă de ÎMGFL nr.6 (vol. II, f.d.27-29).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul constată, că ÎMGFL nr.6 a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2017, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă intentată de creditorul SA „Termoelectrica” privind intentarea procesului de insolvențabilitate față de ÎMGFL nr.6.

În conformitate cu art. 270 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, în încheierea judecătorească se indică ordinea și termenul de atac al încheierii dacă este susceptibilă de atac.

În contextul normei enunțate, instanța de recurs reține, că instanța de insolvențabilitate a specificat expres că încheierea din 09 ianuarie 2017 nu este susceptibilă de recurs, însă, necitând la această mențiune, ÎMGFL nr.6 a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvențabilitate.

Conform art. 8 alin. 1 al Legii insolvențării nr. 149 din 29 iulie 2012 „hotărârile și încheierile instanței de insolvențabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării **și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege**”.

La caz, Colegiul reține, prevederile Legii insolvențării, nr. 149 din 29 iunie 2012, astfel pentru actul contestat de către ÎMGFL nr.6 nu este prevăzută expres calea de contestare.

Prin urmare, încheierea instanței de insolvențabilitate din data de 09 ianuarie 2017 privind admiterea spre examinare a cererii introductive intentată de creditorul SA „Termoelectrica” privind intentarea procesului de insolvențabilitate față de ÎMGFL nr.6 nu poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs reamintește că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs de către partea

recurentă, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa constantă, a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că ÎMGFL nr.6 a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu este susceptibilă de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către ÎMGFL nr.6 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 09 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 426¹, lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se restituie recursul declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.6 mun. Chișinău împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 09 ianuarie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecători

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas