

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițcaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, L. Popova, N. Simciuc)

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Procuratura Generală a Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitriev Nicolae împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Procuratura Generală a Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2016, Dimitriev Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Procuratura Generală a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul nr. 588-p din 27 mai 2016, emis de Procuratura Generală s-a dispus încetarea activității Procuraturilor militare de la data de 01 august 2016, în temeiul art. 99 alin.(1) a Legii nr. 3 din 25 februarie 2016. De asemenea prin același act administrativ s-a dispus de a preaviza sub semnătura, cel târziu până la 31 mai 2016, colaboratorii procuraturilor teritoriale, Procuraturile de nivelul Curții de Apel, Procuraturile militare și Procuratura de transport despre reorganizare, inclusiv prin fuzionare sau lichidare reducerea funcțiilor și numărului statelor de personal.

La 15 septembrie 2016, în legătură cu lichidarea Procuraturii militare și neacceptarea altor funcții în organele Procuraturii, Dimitriev Nicolae prin raport și-a manifestat voința de a fi eliberat din funcția de procuror militar în temeiul art. 58 alin.(1) lit. b) al Legii nr. 3 din 25 februarie 2016, adică refuzul de a fi transferat la o altă procuratură sau subdiviziune a procuraturii, dacă procuratura sau subdiviziunea procuraturii în care a activat se lichidează sau se reorganizează.

Susține că prin același raport din 15 septembrie 2016 a solicitat achitarea indemnizației, conform art. 186 alin. (1) lit. a) din Codul Muncii.

Relevă că la 23 septembrie 2016 de către Procuratura Generală a fost emis ordinul nr. 1327-p cu privire la eliberarea sa din funcție.

Consideră că ordinul menționat în partea temeiului eliberării din funcția de procuror militar interimar și din organele Procuraturii este emis contrar legii. Totodată, neîntemeiat în urma schimbării temeiului eliberării din funcție, nu i s-a calculat indemnizația conform art. 186 alin.(1) lit. a) din Codul Muncii.

Specifică că, prin raportul din 15 septembrie 2016 nu a solicitat demisia conform art. 58 alin.(1) lit. a) al Legii nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la procuratura, dar și-a manifestat dorința de a nu accepta o altă funcție în organele Procuraturii, concretizând astfel refuzul de a fi transferat la o altă procuratură sau subdiviziune a procuraturii, în legătură cu lichidarea Procuraturilor militare.

Solicită reclamantul anularea pct. 1 al ordinului Procuraturii Generale nr. 1327-p din 23 septembrie 2016, în partea ce ține de temeiul eliberării din funcția de procuror militar interimar; obligarea Procuraturii Generale de a modifica temeiul eliberării lui Dimitriev Nicolae din funcția de procuror militar interimar conform art. 58 alin.(1) lit. b) al Legii nr. 3 din 25 februarie 2016; obligarea Procuraturii Generale de a-i calcula și a-i achita indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Codul Muncii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 februarie 2017 s-a admis acțiunea.

S-a anulat pct. 1 al ordinului Procuraturii Generale nr. 1327-p din 23 septembrie 2016, în partea ce ține de temeiul eliberării lui Dimitriev Nicolae din funcția de procuror militar interimar Chișinău.

S-a obligat Procuratura Generală de a modifica temeiul eliberării lui Dimitriev Nicolae din funcția de procuror militar interimar Chișinău conform art. 58 alin.(1) lit. b) al Legii nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură.

S-a obligat Procuratura Generală de a calcula și achita lui Dimitriev Nicolae indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Codul Muncii.

La 24 ianuarie 2017, Procuratura Generală a Republicii Moldova a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Procuratura Generală a Republicii Moldova, fiind acordat termen până la data de 26 aprilie 2017 pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, cererea de apel depusă de Procuratura Generală a Republicii Moldova a fost restituită ca fiind nemotivată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 05 mai 2017 Procuratura Generală a Republicii Moldova a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, cu restituirea cauzei în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel, neluând în calcul că Procuratura Generală nu a fost citată corespunzător și nu a cunoscut despre data numirii ședinței, mai mult ca atât nu a recepționat încheierea din 27 martie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor.

Consideră că, instanța de apel examinând pricina în lipsa reprezentantului Procuraturii Generale, care nu a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată a îngrădit accesul la justiție și principiul egalității armelor în proces garantat de art. 26 Cod de procedură Civilă și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Susține că, întrucât nu a fost înștiințat legal despre examinarea cererii de apel, s-a aflat în imposibilitate de a depune cererea de apel motivată.

La 19 iunie 2017, în adresa intimatului Dimitriev Nicolae, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Procuratura Generală a Republicii Moldova cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 10 iulie 2017, Dimitriev Nicolae a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Potrivit art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 CPC, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 ianuarie 2017, Procuratura Generală a Republicii Moldova a declarat la 24 ianuarie 2017 apel nemotivat împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Procuratura Generală a Republicii Moldova, acordând apelantului termen până la ședința de judecată fixată la data de 26 aprilie 2017, ora

11.00, să lichideze neajunsurile, și anume, să prezinte apelul motivat, concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motiv că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 27 martie 2017, și anume nu a prezentat cererea de apel desfășurată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în coroborare cu actele pricinii, consideră că Curtea de Apel Chișinău incorect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, încălcând în acest sens normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 102 alin.(3) CPC, citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, „citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată.

Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței”.

La caz, studiind materialele cauzei, Colegiul constată că instanța de apel a stabilit ședința de judecată pentru 26 aprilie 2017, ora 11.00, termen în care Procuratura Generală a Republicii Moldova urma să prezinte apelul motivat(f.d.42), însă la materialele cauzei lipsesc careva probe (aviz de recepție/livrare), care ar demonstra înștiințarea apelantului despre data și locul examinării cauzei sau recepționarea copiei încheierii de a nu da curs cererii de apel.

În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că procedura de înștiințarea legală a apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat nu a fost îndeplinită, or în asemenea circumstanțe Procuratura Generală a Republicii Moldova se afla în imposibilitate de a lichida neajunsurile menționate.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că încheierea recurată de restituire a apelului declarat de către Procuratura Generală a Republicii Moldova a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural prevăzute de Codul de procedură civilă privind comunicarea actelor de procedură, citarea și înștiințarea participanților la proces, la caz a recurentului.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității admiterii recursului

declarat de către Procuratura Generală a Republicii Moldova, casării integrale a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

Instanța de recurs accentuează că necomunicarea în modul corespunzător de către instanța de judecată a actelor de procedură către participanții la proces constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, lacună care nu poate fi corectată la judecarea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Procuratura Generală a Republicii Moldova, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Procuratura Generală a Republicii Moldova.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dimitriev Nicolae împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu