

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Banca Comercială Română Chișinău
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale Române Chișinău
Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
Societatea Comercială „Green Valley Realty” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, prin care a fost
respinsă cererea introductivă depusă de Banca Comercială Română Chișinău
Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
Societatea Comercială „Green Valley Realty” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La data de 27 martie 2017, creditorul Banca Comercială Română Chișinău SA
a depus în instanța de insolabilitate o cerere introductivă cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL, din
motivul incapacității de plată a acestuia.

În motivarea cererii introductive, creditorul a indicat că, între Banca
Comercială Română Chișinău SA, în calitate de creditor și SC „Green Valley
Realty” SRL, în calitate de debitor, au fost încheiate următoarele contracte de credit:

- contractul de credit nr. 1815 din 05 decembrie 2007, în baza căruia debitorul
a beneficiat de un credit în mărime de 200 000 euro. Creditul acordat a fost reactivat,
la acordul părților, prin contractul de credit nr. 1815/1 din 31 martie 2009 și
modificat prin acordul adițional nr. 1 din 14 decembrie 2011, iar suma creditului
reactivat fiind de 201 159,07 euro, cu scadența finală la 30 martie 2017;

- contractul de credit nr. 1927 din 25 martie 2008, în baza căruia debitorul a
beneficiat de un credit în mărime de 230 000 euro. Creditul acordat a fost reactivat,
la acordul părților, prin contractul de credit nr. 1927/1 din 31 martie 2009, modificat
prin acordul adițional nr. 1 din 14 decembrie 2011, iar suma creditului reactivat fiind
de 218 770,09 euro, cu scadența finală la 30 martie 2017;

- contractul de credit nr. 2043 din 03 iulie 2008, în baza căruia debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 470 000 euro. Creditul acordat a fost reactivat, la acordul părților, prin contractul de credit nr. 2043/1 din 31 martie 2009, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 14 decembrie 2011, iar suma creditului reactivat este de 466 778,57 euro, cu scadența finală la 30 martie 2017;

- contractul de credit nr. 1369 din 20 octombrie 2006, în baza căruia SRL „Euroimpex” a beneficiat de un credit în mărime de 800 000 euro. Creditul acordat a fost reactivat, la acordul părților, prin contractul de credit nr. 1369/1 din 31 martie 2009, suma creditului după reactivare fiind de 824 380,26 euro.

Invocă că la data de 14 decembrie 2011, creditul în cauză a fost preluat de la SRL „Euroimpex” de către SC „Green Valley Realty” SRL prin încheierea contractului de preluare a datoriei nr. 1369 din 14 decembrie 2011.

Astfel, afirmă că potrivit pct. 2 din contractul de preluare a datoriei, mărimea datoriei preluate de către debitor este de 1 094 248,05 euro, inclusiv soldul creditului de 822 780,23 euro.

Sușține că în baza acordului adițional nr. 1 la contractul de credit nr. 1369/1 din 31 martie 2009, a fost stabilită scadența finală a creditului la data de 30 martie 2017, graficul de rambursare a soldului creditului preluat cât și a dobânzilor neachitate pentru utilizarea creditului până la data semnării acordului adițional menționat.

Relatează creditorul că, în scopul asigurării rambursării integrale și la timp a creditelor, achitării dobânzilor pentru utilizarea lor și a altor plăți aferente contractelor de credit, între Banca Comercială Română Chișinău SA, în calitate de creditor ipotecar, și SC „Green Valley Realty” SRL, în calitate de debitor ipotecar, a fost încheiat contractul de gaj (ipotecă), autentificat de notarul Nicolăescu Cristina la data de 05 decembrie 2007, înregistrat cu nr. 7006, modificat și completat prin acordul adițional nr. 1 autentificat notarial la data de 25 martie 2008, înregistrat cu nr. 1287, acordul adițional nr. 2 autentificat notarial la data de 03 iulie 2008, înregistrat cu nr. 2728, acordul adițional nr. 3 autentificat notarial la data de 23 ianuarie 2009, înregistrat cu nr. 307, acordul adițional nr. 4 autentificat notarial la data de 01 aprilie 2009, înregistrat cu nr. 6185, acordul adițional nr. 5 autentificat notarial la data de 21 decembrie 2011, înregistrat cu nr. 27800 prin care debitorul a grevat cu ipotecă în favoarea Băncii bunul imobil format din terenul pentru construcții, nr. cadastral 0100504.141, cu suprafața de 0,5339 ha și construcția - clădire de producere, nr. cadastral 0100504.141.01, cu suprafața de 2 716.1 m.p., situate în mun. Chișinău, str. Pietrăriei (Vatra) nr. 19.

Indică că, contrar clauzelor contractelor de credit și prevederilor legale, debitorul nu își onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor, achitarea dobânzilor și altor plăți aferente. Astfel, conform situației din data de 23 martie 2017, debitorul a acumulat o datorie la creditele acordate în sumă totală de 6 172 774,01 euro.

Invocă creditorul în acest sens prevederile art. 10 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Iar, temeiul general de intentare a procesului de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Consideră creditorul că, neachitarea până în prezent a datoriei constituie temei de a constata lipsa capacității de plată a debitorului, care nu poate achita creanța constituită față de creditor.

Reiterează că debitorul a fost notificat în procedura prealabilă de către creditor, și a fost înștiințat despre faptul că se află în întârziere de plată, iar drept urmare a cerut să execute benevol datoria de 6 172 774,01 euro.

Solicită intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Green Valley Realty” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, cererea introductivă depusă de creditorul Banca Comercială Română Chișinău SA a fost admisă spre examinare, iar în vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului, a fost numit Ambrosi Tudor, deținătorul autorizației nr. 76 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu al SC „Green Valley Realty” SRL, a fost instituită perioada de observație, începând cu data adoptării încheierii și a fost obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, a fost aplicat sechestru pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială și i s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea a fost obligat să solicite acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Totodată a fost obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolabilitate. A fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, precum și persoanele vizate în lege, iar în cel mult 10 zile să notifice toți creditorii pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile.

La data de 10 mai 2017, administratorul provizoriu Ambrosi Tudor, a prezentat raportul și dovada executării măsurilor de asigurare față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL, pledând pentru intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de creditorul Banca Comercială Română Chișinău SA privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL. Au fost anulate toate măsurile de asigurare instituite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL.

La data de 22 mai 2017 Banca Comercială Română Chișinău SA, prin intermediul Curții de Apel Chișinău a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 și emiterea unei noi hotărâri prin

care să fie dispusă intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017 a fost restituită cererea de recurs declarată de către Banca Comercială Română Chișinău SA, ca fiind nemotivată.

La data de 02 iunie 2017 Banca Comercială Română Chișinău SA a declarat recurs motivat împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvabilitate în mod eronat a stabilit că Banca urma să anexeze la cererea introductivă o hotărâre judecătorească irevocabilă, dar și alte acte care ar confirma că debitorul se află în incapacitate de plată.

Prin prima art. 20 alin. (2) a Legii insolvabilității invocă că creditorul are alternativa de a anexa dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor și documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriei la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului sau dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor și copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Reiterează că Banca a anexat la cererea introductivă dovada notificării prealabile a debitorului și toate actele care confirmă existența și mărimea obligației de achitare a datoriei SC „Green Valley Realty” SRL față de Bancă și incapacitatea de plată a debitorului.

Insistă că neexecutarea de către debitor a obligațiilor sale de rambursare a creditelor contractate denotă în mod direct că debitorul se află în incapacitate de plată, adică în incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente.

Mai mult ca atât, menționează că acest fapt este confirmat și prin raportul administratorului provizoriu a debitorului, potrivit căruia coeficientul de lichidare curentă este foarte mic și rata solvabilității generale a debitorului este negativă.

Suplimentar susține că creanța Băncii față de debitor este certă, lichidă și exigibilă, și prin urmare sunt suficiente temeiuri legale și faptice care permit intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitor, iar prezentarea unei hotărâri judecătorești irevocabile în acest sens nu este obligatorie.

Consideră că concluzia instanței de insolvabilitate precum că creanța Băncii este asigurată prin bunuri imobile ipotocate, realizarea cărora ar asigura achitarea tuturor creanțelor creditorului este neîntemeiată, or conform situației din 23 martie 2017 debitorul a acumulat o datorie la credite în sumă totală de 6 172 774,01 euro, însă, potrivit rapoartelor de evaluare a bunurilor imobile ipotocate în vederea garantării rambursării creditelor contractate în baza contractelor de credit, valoarea de piață a acestora constituie suma totală de 1 004 124 euro.

Prin urmare, afirmă că este evident că realizarea bunurilor imobile ipotocate nu ar asigura achitarea tuturor creanțelor Băncii față de debitor.

Comunică că este neîntemeiată și constatarea instanței de insolvabilitate precum că debitorul reprezintă o întreprindere lucrativă, din motiv că la data de 29 septembrie 2016, administratorul debitorului a depus la Bancă o cerere privind închiderea conturilor bancare ale debitorului, deținute în cadrul băncii, indicând că societatea nu are activitate.

Totodată relevă că existența unui litigiu pendinte în privința debitorului nu reprezintă un temei legal de refuz în intentarea procedurii de insolvabilitate față de acesta.

În concluzie recurentul Banca Comercială Română Chișinău SA a conchis că având în vedere că începând cu anul 2014 debitorul nu își execută obligațiile de rambursare a creditelor contractate, Banca este în drept să solicite executarea creanței sale, inclusiv prin depunerea cererii introductive împotriva debitorului.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Banca Comercială Română Chișinău SA s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate din 18 mai 2017 la 02 iunie 2017, în termen.

La data de 16 iunie 2017 în adresa intimatului SC „Green Valley Realty” SRL a fost expediată copia recursului declarat de către Banca Comercială Română Chișinău SA, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 04 iulie 2017 SC „Green Valley Realty” SRL a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea în vigoare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017.

A menționat că intentarea procedurii de insolvabilitate în privința SC „Green Valley Realty” SRL nu este necesară și legală, deoarece creanța Băncii este garantată prin ipotecarea bunurilor imobile la momentul încheierii contractelor de credit.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei prin cererea introductivă depusă în instanța de insolvabilitate la data de 27 martie 2017, creditorul Banca Comercială Română Chișinău SA a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL, din motivul incapacității de plată a acestuia (f. d. 2-3, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, cererea introductivă depusă de creditorul Banca Comercială Română Chișinău SA a fost

admisă spre examinare, iar în vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului, a fost numit Ambrosi Tudor, deținătorul autorizației nr. 76 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu al SC „Green Valley Realty” SRL, a fost instituită perioada de observație, începând cu data adoptării încheierii și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, a fost aplicat sechestrul pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială și i s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea a fost obligat să solicite acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Totodată a fost obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolvență. A fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, precum și persoanele vizate în lege, iar în cel mult 10 zile să notifice toți creditorii pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile (f. d. 107, vol. I).

La data de 10 mai 2017, administratorul provizoriu Ambrosi Tudor, a prezentat raportul și dovada executării măsurilor de asigurare față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL, pledând pentru intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL (f. d. 176-178, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de creditorul Banca Comercială Română Chișinău SA privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL. Au fost anulate toate măsurile de asigurare instituite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, față de debitorul SC „Green Valley Realty” SRL (f. d. 223-226, vol. I).

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, instanța de recurs conchide că, soluția dată în prezentul litigiu este una neîntemeiată, or, instanța de insolvență s-a expus în privința raționamentului respingerii cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Green Valley Realty”, fără a elucida următoarele aspecte.

În susținerea opiniei enunțate, se vor reține prevederile art. 9 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvență (denumită în continuare cerere introductivă).

Iar, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea insolvenței, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la

baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În interpretarea corectă a normei date este de înțeles că legiuitorul, pentru intentarea unui proces de insolvență, a prevăzut un temei general care constă în incapacitatea de plată a debitorului și care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență. Temeiul general determină existența creanței ajunse la scadență, care trebuie să fie certă – neîndoielnică; lichidă – având un quantum precis determinat; exigibilă – a cărei executare creditorul poate s-o pretindă imediat.

La fel, în raport cu temeiul general, poate fi presupusă și/sau existența temeiului special, adică supraîndatorarea ce presupune un dezechilibru al patrimoniului prin existența unui pasiv patrimonial care depășește activul, adică să fie arătat un excedent al pasivelor față de active.

Tot aici se va remarca că starea de supraîndatorare presupune starea de imposibilitate stabilă și ireversibilă a persoanei juridice de a satisface deplin pretențiile creditorilor din activele rămase, ceea ce ar justifica intervenția justiției.

Potrivit art. 2 din Legea insolvenței, incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți, iar supraîndatorare este situația financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Dispoziția art. 18 alin. (1) din Legea insolvenței statuează precum că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din aceeași Lege, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Cercetând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate supra, instanța de recurs relevă că concluziile instanței de insolvență în sensul respingerii cererii introductive depuse de creditorul Banca Comercială Română Chișinău SA, sunt expuse într-o formă evazivă și incertă, neavând putere de convingere.

Or, instanța de insolvență nu s-a expus nici într-un mod asupra motivelor invocate de creditorul Banca Comercială Română Chișinău SA cu privire la necesitatea și oportunitatea intentării procesului de insolvență față de SC „Green Valley Realty” SRL.

Altfel spus, respingând cererea introductivă a Băncii Comerciale Române Chișinău SA instanța s-a rezumat la constatarea că creditorul urma să prezinte în instanța de insolvență o hotărâre judecătorească irevocabilă care ar proba creanța sa, cât și urma să prezinte alte acte care ar confirma că debitorul se află în incapacitate de plată și este pericol ca acesta să intre în insolvență și să fie incapabil de a achita creanțele față de Bancă, fără însă a supune unor aprecieri obiective și

multiaspectuale temeiurile invocate de creditor în motivarea declanșării procesului de insolvență față de SC „Green Valley Realty” SRL și fără a le oferi un răspuns explicit de ce au fost disconsiderate.

În acest context, instanța de recurs conchide că pentru stabilirea temeiniciei sau netemeiniciei cererii introductive depuse de Banca Comercială Română Chișinău SA instanța de insolvență urma să dea apreciere contractelor de credit, în baza cărora se invocă existența și valabilitatea creanței față de Bancă, calculului datoriei, notificării prealabile a debitorului, cât și raportului prezentat de către administratorul provizoriu a SC „Green Valley Realty” SRL, precum și natura juridică a acestora.

Prin urmare, se constată că instanța de insolvență nu a verificat circumstanțele invocate de Banca Comercială Română Chișinău SA drept temei al cererii introductive înaintate, inclusiv prin prisma probelor prezentate de acesta și prevederilor legale, care însă, urmau a fi supuse cercetării întru clarificarea chestiunilor ridicate de către Banca Comercială Română Chișinău SA, cât și pentru constatarea temeiniciei intentării procesului de insolvență.

Concomitent, din raportul prezentat de administratorul provizoriu Ambrosi Tudor la 10 mai 2017, ca urmare a analizei datelor prezentate ce țin de situația economico-financiară a debitorului rezultă că SC „Green Valley Realty” SRL nu a avut și nu are capacitatea de a realiza profit necesar reproducerii, dezvoltării și achitării datoriilor creditoare istorice. Iar, conform calculelor efectuate, coeficientul de lichidare curentă este foarte mic și rata solvabilității generale a debitorului este negativă. Mai mult ca atât, debitorul nu se ocupă cu alte activități, iar toate sursele financiare sunt încasate din darea încăperilor în arendă, iar aceste surse financiare sunt suficiente doar pentru achitarea cheltuielilor curente.

Totodată în raportul prezentat administratorul provizoriu a indicat că cererea introductivă înaintată de creditorul Banca Comercială Română Chișinău SA privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Green Valley Realty” SRL este întemeiată (f. d. 176-178, vol. I).

Or, instanța de insolvență nu a examinat multiaspectual probele prezentate, și anume nu a analizat obiectiv raportul prezentat de administratorul provizoriu Ambrosi Tudor la data de 10 mai 2017, cât și scrisoarea nr. 1 a SC „Green Valley Realty” SRL din 26 februarie 2015 adresată Băncii Comerciale Române Chișinău SA, prin care administratorul SC „Green Valley Realty” SRL, Poțeluev Igor informează că este gata să transmită bunurile ipotecate în posesia Băncii și solicită încheierea unui acord de împăcare în vederea redresării situației economice (f. d. 153, vol. I).

Totodată, instanța de insolvență nu a supus examinării depline și probele prezentate de către Banca Comercială Română Chișinău SA, și anume contractele de credit încheiate între Banca Comercială Română Chișinău SA și SC „Green Valley Realty” SRL, calculul datoriei care adevărește cuantumul creanței și dovada notificării prealabile adresată debitorului.

Instanța de recurs consideră că anume aprecierea acestor circumstanțe constituie un moment determinant pentru justa soluționare a cererii introductive depuse de Banca Comercială Română Chișinău SA, deoarece legea imperativă stabilește că instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de

insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive (art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității).

Se va remarca că din hotărârea contestată rezultă că instanța în mod neclar și arbitrar a stabilit că revendicările Băncii Comerciale Române Chișinău SA sunt înaintate cu încălcarea prevederilor art. 20 din Legea insolvabilității, pe motiv că revendicările în valoare de 6 172 774,01 euro nu sunt confirmate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, fără însă a argumenta poziția sa cu privire la respingerea probelor prezentate de Banca Comercială Română Chișinău SA în susținerea cererii și fără a ține cont de normele legale, care nu obligă creditorul prezentarea unor hotărâri suplimentare ale instanțelor de judecată, de arbitraj sau ale altor organe abilitate prin lege, atunci când se depun cereri introductive.

Iar, prezența unui litigiu pendinte în privința debitorului nu constituie temei legal de refuz în intentarea procedurii de insolvabilitate față de acesta.

Instanța de recurs apreciază critic constatarea instanței de insolvabilitate cu referire la faptul că creanța Băncii este asigurată prin bunuri imobile ipotecate în favoarea băncii, realizarea cărora ar asigura achitarea tuturor creanțelor creditorului, or potrivit rapoartelor de evaluare a bunurilor imobile ipotecate în vederea garantării rambursării creditelor contractate în baza contractelor de credit, valoarea de piață a acestora constituie suma totală de 1 004 124 euro, însă datoria la credite pretinsă de către creditor constituie suma de 6 172 774,01 euro.

Însă, așa cum a fost arătat, temeiurile invocate de Banca Comercială Română Chișinău SA în privința intentării procesului de insolvabilitate față de SC „Green Valley Realty” SRL nu au fost supuse verificării minuțioase, după cum prevede legea.

Or, hotărârea recurată nu cuprinde motivele unei atare concluzii, instanța rezumând-se doar la a constata că temeiul intentării procesului de insolvabilitate nu a fost probat.

Este important de subliniat că, pe de o parte, recurentul Banca Comercială Română Chișinău SA la înaintarea cererii introductive, a prezentat un șir de înscrisuri probatorii în susținerea temeiului intentării procesului de insolvabilitate față de SC „Green Valley Realty” SRL, care însă nu și-au găsit reflectare în hotărârea recurată și nici nu au fost indicate motivele de respingere a acestora în calitate de înscrisuri probatorii.

În acest caz, instanța de recurs reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce la cazul prezentei spețe este lipsă.

În conexiunea celor relatate se constată că prima instanță nu a supus unei analize minuțioase și nu a verificat aceste circumstanțe, care, însă, necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii introductive depuse de Banca Comercială Română Chișinău SA și care au servit temei pentru acesta de a depune cererea.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că concluzia primei instanțe cu privire la respingerea cererii introductive depuse de Banca Comercială

Română Chișinău SA cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SC „Green Valley Realty” poartă un caracter neclar și incert, rezultat din interpretarea eronată a normelor de drept material.

Sub aspectul celor relatate se stabilește că constatările instanței de insolabilitate nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Banca Comercială Română Chișinău SA, de a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 și de a remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) Legea insolabilității, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolabilitate.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale Române Chișinău Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Green Valley Realty” Societate cu Răspundere Limitată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva