

prima instanță: N. Arabadji
instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 2r-493/17

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Golubcov Stanislav,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Top Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Golubcov Stanislav cu privire la transmiterea în posesie a bunului ipotecat cu evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilul ipotecat și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 prin care a fost admisă cererea de retragere a apelului înaintată de Golubcov Stanislav și a fost încetată procedura de apel pornită la apelul declarat de Golubcov Stanislav împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 29 iunie 2016,

c o n s t a t ă:

La 05 septembrie 2014, ÎCS „Top Leasing” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Golubcov Stanislav cu privire la transmiterea în posesie a bunului ipotecat cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilul ipotecat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 21 aprilie 2011 între ÎCS „Top Leasing” SRL, în calitate de împrumutător și Golubcov Stanislav, în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut imobiliar nr. 1435/2011, cu acordurile adiționale nr. 1435-A/2011 din 09 decembrie 2011 și nr. 1435-B/2011 din 23 octombrie 2012.

Afirmă că conform contractului menționat, ÎCS „Top Leasing” SRL s-a obligat să acorde lui Golubcov Stanislav un împrumut în mărime de 46 300 euro cu termenul final de rambursare până la 15 aprilie 2021.

Sușține că în vederea asigurării rambursării integrale și în timp util a împrumutului și a altor plăți aferente acestuia Golubcov Stanislav în calitate de debitor ipotecar, a ipotecat în favoarea ÎCS „Top Leasing” SRL, conform contractului de ipotecă nr. 1435-A/2011 din 21 aprilie 2011 în redacția acordului adițional nr. 1435- B/2011 din 23 octombrie 2012, bunul imobil cu suprafață de

100,5 m. p. situat în mun. Chișinău, bd. Moscova, 3/3 ap. 4, evaluat de părți la prețul de 945 000 lei.

Menționează reclamantul că Golubcov Stanislav nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind rambursarea împrumutului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui mai mult de 30 zile calendaristice de la scadența stabilită în contractul de împrumut, încălcând astfel prevederile contractului de împrumut nr. 1435/2011 din 21 aprilie 2011 și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Relevă că prin reclamația nr. T- 481/2014 din 28 februarie 2014, ÎCS „Top Leasing” SRL a solicitat lui Golubcov Stanislav achitarea datoriei existente la acel moment, fiind atenționat că în caz contrar va fi inițiată procedura de executare a dreptului de ipotecă, însă până în prezent acesta nu a achitat datoria.

Invocă că potrivit pct. 5.1 lit. e) din contractul de ipotecă, creditorul ipotecar este în drept să execute dreptul de ipotecă asupra bunului ipotecat conform legislației în vigoare, în cazul neachitării de către împrumutat a plăților conform contractului de împrumut nr. 1435/2011 din 21 aprilie 2011.

Ca urmare, indică că la 23 aprilie 2014, potrivit art. 31 din Legea cu privire la ipotecă și art. 488 din Codul civil, ÎCS „Top Leasing” SRL a notificat debitorul ipotecar despre intenția sa de executare a dreptului de ipotecă, înregistrând ulterior la Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” preavizul de executare a dreptului de ipotecă.

Reiterează că în termenul fixat în notificare și preaviz Golubcov Stanislav n-a achitat datoria față de ÎCS „Top Leasing” SRL conform contractului de împrumut nr. 1435/2011 din 21 aprilie 2011 și n-a transmis benevol în posesia ÎCS „Top Leasing” SRL bunul ipotecat.

Insistă că la situația din 03 septembrie 2014 datoria lui Golubcov Stanislav față de ÎCS „Top Leasing” SRL constituia suma de 102 576,75 lei - plăți restante, 11 448,11 lei - penalitate și 40 956,63 euro - plăți în termen.

Solicită transmiterea de la Golubcov Stanislav în posesia ÎCS „Top Leasing” SRL pentru a fi vândut silit, bunul imobil ipotecat în baza contractului de ipotecă nr. 1435-A/2011 din 21 aprilie 2011 cu suprafața de 100,5 m.p., situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscova, 3/3 ap. 4, cu evacuarea lui Golubcov Stanislav, a altor persoane și a bunurilor din imobilul menționat și încasarea din contul lui Golubcov Stanislav în beneficiul ÎCS „Top Leasing” SRL a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 4 725,00 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2016 a fost admisă acțiunea înaintată de ÎCS „Top Leasing” SRL.

A fost transmis silit de la Golubcov Stanislav în posesia ÎCS „Top Leasing” SRL bunul imobil pentru a fi vândut în condițiile legii și anume: apartamentul nr. 4 din mun. Chișinău, bd. Moscova 3/3, ap 4, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 0100413.138.01.004. A fost dispusă evacuarea silită din apartamentul nr. 4, bd. Moscova 3/3, mun. Chișinău a lui Golubcov Stanislav și altor membri ai familiei, altor persoane, ce utilizează imobilul indicat, precum și a bunurilor aflate în imobil. A fost încasat din contul lui Stanislav Golubcov cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 4 725 lei.

La 27 iulie 2016, Golubcov Stanislav a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2016, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 a fost respinsă cererea apelantului Golubcov Stanislav privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și a fost obligat apelantul de a depune cerere de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei în termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri.

La 14 noiembrie 2016 Golubcov Stanislav a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii primei instanțe, totodată solicitând și scutirea de la plata taxei de stat. Și tot la 14 noiembrie 2016 a mai depus o cerere cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 a fost admisă în parte cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului împotriva Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2016.

A fost scutit parțial apelantul Golubcov Stanislav de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 2 043,75 lei, fiind obligat până la ședința fixată pentru data de 06 decembrie 2016, să achite suma de 1 500 lei, totodată fiindu-i explicat apelantului că în caz că nu va achita taxa de stat, la data limită stabilită de instanță, apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, a fost restituit apelul depus de Golubcov Stanislav, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel în termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016.

La 05 decembrie 2016, Golubcov Stanislav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie scutit integral de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

La 19 decembrie 2016, Golubcov Stanislav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza de primire a cererii de apel pentru examinare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 a fost respins recursul declarat de Golubcov Stanislav împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 și a fost menținută încheierea dată, și a fost admis recursul declarat de Golubcov Stanislav împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, casată integral încheierea respectivă cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii cererii de apel și i s-a acordat lui Golubcov Stanislav termen până la 07 februarie 2016 pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

La data de 15 mai 2017 Golubcov Stanislav a depus o cerere de retragere a apelului depus împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie

2016, prin care a solicitat desfășurarea ședinței de judecată din 16 mai 2017 în lipsa sa și încetarea procedurii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost admisă cererea de retragere a apelului înaintată de Golubcov Stanislav, încetată procedura de apel, a fost dispusă restituirea de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat a sumei de 1 500 lei, achitată cu titlu de taxă de stat, de către apelantul Golubcov Stanislav la depunerea apelului și i s-a explicat apelantului, Golubcov Stanislav că nu se admite o nouă adresare în instanța de apel a aceluiași apelant cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La data de 29 mai 2017 Golubcov Stanislav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudicare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că după pronunțarea încheierii din 16 mai 2017 au devenit cunoscute unele fapte și circumstanțe noi, și anume că ÎCS „Top Leasing” SRL este de acord cu încheierea unei tranzacții de împăcare.

Consideră că este necesar de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 cu redeschiderea procedurii de apel și oferirea părților posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 la 29 mai 2017 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2016 a fost admisă acțiunea înaintată de ÎCS „Top Leasing” SRL. A fost transmis silit de la Golubcov Stanislav în posesia ÎCS „Top Leasing” SRL bunul imobil pentru a fi vândut în condițiile legii și anume: apartamentul nr. 4 din bd. Moscova 3/3, mun. Chișinău, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 0100413.138.01.004. A fost dispusă evacuarea silită din apartamentul nr. 4, bd. Moscova 3/3, mun. Chișinău a lui Golubcov Stanislav și altor membri ai familiei, altor persoane, ce utilizează imobilul indicat, precum și a bunurilor aflate în imobilul indicat. A fost încasat din contul lui Stanislav Golubcov cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 4 725 lei (f. d. 78 – 80).

La 27 iulie 2016, Golubcov Stanislav a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2016, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 a fost respinsă cererea apelantului Golubcov Stanislav privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și a fost obligat apelantul de a depune cerere de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei în termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri (f. d. 85 – 86).

La 14 noiembrie 2016 Golubcov Stanislav a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii primei instanțe, totodată solicitând și scutirea de la plata taxei de stat (f. d. 88-89). Și tot la 14 noiembrie 2016 a mai depus o cerere cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f. d. 91).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 a fost admisă în parte cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului împotriva Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2016. A fost scutit parțial apelantul Golubcov Stanislav de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 2 043,75 lei, fiind obligat până la ședința fixată pentru data de 06 decembrie 2016, să achite suma de 1 500 lei, totodată fiindu-i explicat apelantului că în caz că nu va achita taxa de stat, la data limită stabilită de instanță, apelul va fi restituit (f. d. 100 – 101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, a fost restituit apelul depus de Golubcov Stanislav, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel în termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 (f. d. 108-110).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 a fost respins recursul declarat de Golubcov Stanislav împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 și a fost menținută încheierea dată, și a fost admis recursul declarat de Golubcov Stanislav împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, casată integral încheierea respectivă cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii cererii de apel și i s-a acordat lui Golubcov Stanislav termen până la 07 februarie 2016 pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (f. d. 127-134).

La data de 15 mai 2017 Golubcov Stanislav a depus o cerere de retragere a apelului depus împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2016, prin care a solicitat desfășurarea ședinței de judecată din 16 mai 2017 în lipsa sa și încetarea procedurii de apel (f. d. 155).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost admisă cererea de retragere a apelului înaintat de Golubcov Stanislav, încetată procedura de apel, a fost dispusă restituirea de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat a sumei de 1500 lei, achitată cu titlu de taxă de stat, de către apelantul Golubcov Stanislav la depunerea apelului și i s-a explicat apelantului, Golubcov Stanislav că nu se admite o nouă adresare în instanța de apel a aceluiași apelant cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri (f. d. 160-164).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel a conchis că la caz sunt întrunite toate condițiile prevăzute de CPC pentru a înceta procedura de apel, or, apelantul Golubcov Stanislav a înaintat cererea de renunțare la apel în scris, până la începerea dezbaterilor în fond.

În conformitate cu art. 374 alin. (1), (3) CPC, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul până la dezbaterile pricinii în fond în instanța de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal. În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că, până la dezbaterile pricinii în fond, apelantul are dreptul să retragă apelul, iar instanța de apel, în cazul în care admite o astfel de cerere, este obligată să dispună printr-o încheiere încetarea procesului.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. e) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii pricinii în fond în instanța de apel.

După cum rezultă din materialele dosarului, Golubcov Stanislav a înaintat o cerere de renunțare la apel în scris la data de 15 mai 2017, până la începerea dezbaterilor în fond în instanța de apel, din care considerente, în opinia instanței de recurs, încheierea instanței de apel a fost emisă cu respectarea prevederilor legale stipulate la art. 369 alin. 1) lit. e) și art. 374 CPC.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, rezultând din principiului disponibilității care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 374 CPC care prevede posibilitatea retragerii apelului, instanța de recurs notează că Golubcov Stanislav și-a exercitat liber dreptul procesual exclusiv, depunând cerere prin care expres a solicitat retragerea apelului depus.

Este de menționat și faptul că, solicitarea de retragere a apelului cât și încetarea procedurii de apel nu contravine legii și nu lezează drepturile și interesele legitime ale recurentului sau ale altor persoane.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că argumentul invocat de recurent potrivit căruia după pronunțarea încheierii recurate, i-au devenit cunoscute unele fapte și circumstanțe noi, și anume că ÎCS „Top Leasing” SRL este de acord cu încheierea unei tranzacții de împăcare, nu poate fi reținut și nu poate constitui temei de casare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.

În acest context, urmează a se reitera că instanța de apel la emiterea încheierii din 16 mai 2017 a explicat apelantului că nu se admite o nouă adresare în instanța de apel a aceluiași apelant cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Golubcov Stanislav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Top Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Golubcov Stanislav cu privire la transmiterea în posesie a bunului ipotecat cu evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilul ipotecat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva