

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecător Natalia Chircu

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Nistor Victoria,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Premer- SV” privind intentarea procesului de insolvență față de Societate cu Răspundere Limitată „Trivarnist”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017, prin care s-a intentat procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist”

c o n s t a t ă :

La 07 martie 2017, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Premer- SV” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist”, IDNO 1009604002701, cu sediul: s. Trinca, rn. Edineț, invocând incapacitatea de plată a acesteia. Concomitent, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare conform art. 24 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Premer- SV” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist”, IDNO 1009604002701, cu sediul: s. Trinca, rn. Edineț; a fost desemnat în funcție de administrator provizoriu Daniela Ciobanu, deținătoarea autorizației nr. 126 din 14 ianuarie 2015; a fost dispusă gestionarea patrimoniului de către debitor doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, iar înstrăinarea bunurilor debitorului să fie efectuată doar cu acordul administratorului provizoriu; a fost dispusă suspendarea executării

silite a bunurilor debitorului; a fost dispusă aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența comercială; a fost obligat administratorul provizoriu de a notifica instituțiile competente despre aplicarea măsurilor de asigurare; a fost obligat administratorul provizoriu de a prezenta un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a societății în perioada procesului de insolvență.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea introductivă depusă de către creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Premers-V” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist”, IDNO 1009604002701, cu sediul: s. Trinca, m. Edineț; s-a intentat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului; s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului; s-a desemnat Tatiana Bostan în calitate de lichidator a debitorului; s-a obligat lichidatorul de a notifica creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv al creanțelor până la 05 iunie 2017, de a verifica, de a întocmi și de a prezenta instanței de insolvență nu mai târziu de 27 iunie 2017 tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor ce au dus la insolvență, menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii; ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pentru 27 iunie 2017 ora 11:30. Concomitent s-a dispus publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la adoptarea hotărârii.

La 16 mai 2017, Nistor Victoria a declarat recurs împotriva hotărârii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolvență a interpretat eronat Legea insolvenței, efectuând o interpretare extensivă defavorabilă, aplicând prin analogie Legea insolvenței și a aplicat o lege ce nu trebuia a fi aplicată, soluționând astfel greșit conflictul între norme cuprinse în acte normative diferite.

Susține că, soluționarea greșită a pricinii s-a produs ca rezultat al încălcării continue a procedurii de administrare a probelor în procesul de insolvență, ce au fost puse la baza adoptării actelor de dispoziție în cadrul procesului, dar mai mult la limitarea totală în drepturile procedurale a Societății cu Răspundere Limitată „Trivarnist” și a reprezentanților acesteia.

Opinează că, acțiunile defectuoase ale instanței pot fi remediate doar prin anularea actului contestat, deoarece pricina a fost examinată în lipsa Societății cu Răspundere Limitată „Trivarnist” și a reprezentanților societății, cărora nu li s-a comunicat în mod intenționat data și ora ședinței de judecată, iar pe pagina web a

Curtii de Apel Bălți erau publicate cu întârziere. Instanța de insolvență a soluționat problema drepturilor Societății cu Răspundere Limitată „Trivarnist” și a angajaților acesteia, care nu au fost intenționat implicați în proces și nu sunt probe ce ar confirma efectuarea notificării, comunicării actelor de procedură, a înștiințării de către instanța de insolvență.

Afirmă că, instanța de insolvență nu a soluționat cererile Societății cu Răspundere Limitată „Trivarnist” și a reprezentanților societății, care, în opinia recurente, sunt importante pentru examinarea corectă a pricinii. Iar, formulările expuse în actele judecătorești nu corespund exigențelor de corectitudine, certitudine, deplinătatea, claritate, necondiționalitate, transparență, accesibilitate, precizie și logică. În conținutul acestora nu sunt indicate circumstanțele de fapt și raporturile de drept ce se consideră a fi constatate și nu sunt expuse circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii, deoarece nu au fost examinate multilateral complet și cu elucidarea acestora prin prisma probelor existente. Concluziile privind circumstanțele pricinii nu au fost motivate prin probe ce urmau a fi enumerate și nu au fost ascultate explicațiile părților.

Indică recurenta că, la materialele pricinii lipsesc procesele-verbale ale ședințelor de judecată care au putere juridică și obligativitatea lucrului judecat la adoptarea hotărârii contestate.

Consideră că, nu a fost respectată condiția incontestabilă precum că la depunerea cererii introductive este necesară existența unei hotărâri irevocabile în privința creanței înaintate, deoarece s-a început prin stabilirea incorectă a calității de creditor a Societății cu Răspundere Limitată „Trivarnist” în lipsa unor probe incontestabile privind realizarea creanței în procedură de ordonanță. Încheierea și titlul executoriu anexate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Premier- SV” la cererea introductivă nu corespund cerințelor art. 8 Cod de executare, deoarece nu întrunesc caracterul obligatoriu al cerințelor executorului judecătoresc, nefiind întocmite conform principiului legalității prevăzut de art. 2 Cod de executare.

Iar, în conformitate cu art. 117 alin.(3) Cod de procedură civilă, probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune și nu pot fi puse la baza actului judecătoresc.

Remarcă recurenta că, de la data admiterii spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvență s-a referit la prevederi legale ce nu au existat la adoptarea încheierii, făcând referire la prevederile Legii nr. 632-XV din 14 noiembrie 2011. Astfel, încheierea a fost întocmită contrar prevederilor Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art.22 al Constituției Republicii Moldova și art. 6 Cod civil respectiv fiind lipsită de orice efect juridic.

Precizează recurenta că, la admiterea cererii introductive spre examinare, instanța era obligată să audieze explicațiile debitorului și a reprezentanților acestuia.

Declară că, examinarea pricinii a avut loc cu încălcarea principiului egalității în fața legii, a principiului nemijlocirii și oralității în dezbaterile judiciare, a principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procesuale,

deoarece societatea comercială și reprezentanții acesteia au fost defavorizați în comparație cu ceilalți participanți la proces, nu au fost cercetate direct și nemijlocit probele, nu au fost ascultate explicațiile lor și au fost lipsiți de dreptul de a se expune asupra problemelor de fapt și de drept și nu le-au fost create condiții pentru exercitarea drepturilor.

La 29 iunie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.I, f.d.135), Nistor Victoria a depus cerere de recurs suplimentar, solicitând casarea hotărârii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, respingerea cererii introductive din 07 martie 2017 cu ridicarea tuturor măsurilor de asigurare a acțiunii, anularea din oficiu, cu decăderea din drepturi pentru neîndeplinirea în termen a actelor de procedură.

În motivarea recursului suplimentar s-a invocat că încălcările flagrante admise de instanța de insolabilitate continuă și subminează însăși esența dreptului la un proces echitabil, bazate pe carențe serioase de procedură, constând în neîndeplinirea unor obligații constituționale, a unor prescripții legale și săvârșirea unor fapte ilicite cu consecințe pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist”.

Afirmă că, art. 6 CEDO este o dispoziție convențională care include garanții de natură procesuală, rolul său fiind de a consacra desfășurarea legitimă a unui proces judiciar cu referire la contestațiile asupra drepturilor cu caracter civil sau al acuzațiilor în materie penală. Mecanismul de garantare al CEDO vizează protecția unor drepturi efective și concrete și nu a unor drepturi teoretice și iluzorii, dar mai mult de atât nu a unor drepturi bazate pe fals, erori considerabile și infracțiuni săvârșite cu intenție.

Declară că, natura juridică a actelor de dispoziție emise de către judecătorul instanței de insolabilitate, și a altor acte de procedură ale instanței de insolabilitate, în mod evident pot fi considerate obstacole pentru realizarea dreptului de acces efectiv la justiție și ridică chestiuni de încălcare a art. 6 § 1 CEDO inclusiv a art. 1 din Protocolul nr. 1.

Precizează că, CEDO ca instrument juridic de largă rezonanță, constituie un document fundamental în domeniul protecției și garantării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât prin procedura pe care a instituit-o, cât și prin spectrul larg al drepturilor și libertăților cărora li se consacră recunoașterea și garantarea lor. În acest context, titlul I al CEDO, precum și Protocoalele sale adiționale instituind noi drepturi și libertăți, constituie dreptul material protejat de Convenție.

Aceste protocoale adiționale nu modifică textul inițial propriu-zis al CEDO din 1950, dar îl completează, însoțindu-l în anexe. Din dreptul material al Convenției fac parte Protocoalele 1, 4, 6, 7, 12 și 13. Astfel, dreptul material garantează și protejează dreptul la viață (art.2).

La 07 iulie 2017 lichidatorul Bostan Tatiana și-a exercitat dreptul de a depune referință asupra recursului declarat de Nistor Veronica solicitând respingerea acestuia cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din 27 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Nistor Victoria, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, cu excepția hotărârii de confirmare a planului și de încetare a procedurii accelerate de restructurare a debitorului, care se contestă în 5 zile de la publicare (art. 224 alin.(6) din lege).

Potrivit art.1 alin.(4) al Legii sus menționate, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că la data de 07 martie 2017, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Premer -SV”, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist”, din motivul incapacității de plată.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017, cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Premer -SV”, a fost admisă spre examinare(f. d. 18-19).

Iar, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, a fost admisă cererile introductive înaintate de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Premer -SV” privind declararea insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Trivarnist”.

S-a constatat insolvența și s-a intentat procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist”, s-a ridicat dreptul Victoriei Nistor de la administrarea Societății cu Răspundere Limitată „Trivarnist” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței, Bostan Tatiana, deținătorul Autorizației nr. 18din 14 ianuarie 2015.

Instanța de recurs constată că fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, Curtea de Apel Bălți constatând și elucidând pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, în coroborare cu prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, temeinic a ajuns la concluzia admiterii cererilor introductive și constatării insolvenței debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist”pe motivul incapacității debitorului de plată a datoriilor creditoriale acumulate.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține art. 1 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, care stabilește că scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit. Prezenta lege este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit. Prezenta lege nu se aplică băncilor.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părți sociale conform actului de constituire și ale cărei obligații sânt garantate cu patrimoniul societății. Societatea își exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului.

Analizând situația din speță prin prisma normelor citate, instanța de recurs constată că Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist” a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice pe lângă Camera Înregistrării de Stat sub număr de înregistrare nr. 1009604002701 cu sediul s.Trinca, r-l. Edineț, administratorii societății fiind Nistor Victoria (f. d. 13).

În așa mod se evidențiază că Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist” este agent economic independent cu drepturi de persoană juridică, care poartă răspundere pentru obligațiunile sale cu toate bunurile de care dispune.

În conformitate cu dispoziția art. 9 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvență (denumită în continuare cerere introductivă). Conform art. 12 din aceeași Lege, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea insolvenței, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil. În interpretarea corectă a normei date este de înțeles că legiuitorul, pentru intentarea unui proces de insolvență, a prevăzut un temei general care constă în incapacitatea de plată a debitorului și care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență. Temeiul general determină existența creanței ajunse la scadență, care trebuie să fie certă –

neîndoielnică în sensul că asupra ei, să nu fie conturat un litigiu; lichidă – având un quantum precis determinat; exigibilă – a cărei executare creditorul poate s-o pretindă imediat.

La fel, în raport cu temeiul general, poate fi presupusă și/sau existența temeiului special, adică supraîndatorarea ce presupune un dezechilibru al patrimoniului prin existența unui pasiv patrimonial care depășește activul, adică să fie arătată un excedent al pasivelor față de active.

Tot aici se va remarca că starea de supraîndatorare presupune starea de imposibilitate stabilă și ireversibilă a persoanei juridice de a satisface deplin pretențiile creditorilor din activele rămase, ceea ce ar justifica intervenția justiției.

Astfel, având în susținere prevederile normelor enunțate, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Premier -SV” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist”, drept motiv invocând incapacitatea de plată a debitorului.

Potrivit art. 2 din Legea insolvenței, incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți, iar supraîndatorare este situația financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Dispoziția art. 18 alin. (1) din Legea insolvenței statuează precum că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

În temeiul art. 11 din Legea insolvenței, componența și mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

La determinarea temeiurilor de insolvență se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

La constatarea insolvenței debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) și (3) din aceeași Lege, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și

a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Iar, potrivit art. 136 alin. (1) din aceeași Lege, starea de insolvență a întreprinzătorului individual poate fi declarată de către instanța de insolvență la cererea debitorului sau a creditorului în privința obligațiilor pecuniare ajunse la scadență și nestinse în termen, legate atât de activitatea de întreprinzător a debitorului, cât și de activitățile cu caracter personal.

Cercetând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate supra, instanța de recurs relevă că, instanța de insolvență întemeiat și corect a concluzionat că, în prezenta speță sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Trivarnist” cu intentarea în privința acesteia a procesului de insolvență, deoarece debitorul este în imposibilitate de a satisface creanțele creditorilor, din care motiv față de ultima este necesar de a fi intentat procesul de insolvență, or, insolvența reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a-și onora obligațiile de plată, constatată prin act judecătoresc de dispoziție, condiție ce se atestă în prezenta speță.

La capitolul dat prezintă relevanță constatările administratorului provizoriu al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist”, Ciobanu Daniela precum că Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist” nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile, care ar permite redresarea situației economico-financiare în afara procesului de insolvență. Debitorul se află în incapacitatea de plată și este supraîndatorat.

Subsecvent, este de menționat că, starea financiară a debitorului nu-i permite să-și onoreze obligațiile pecuniare, astfel, cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Premier -SV” se încadrează în categoria prevăzută de art. 34 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În același timp, actele cauzei atestă că potrivit Raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist”, rezultă că debitorul se află în incapacitate de plată și este supraîndatorat, ce nu-i permite să-și onoreze obligațiile pecuniare.

La acest segment, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază faptul că în astfel de circumstanțe, administratorul provizoriu a solicitat aplicarea procedurii de insolvență în conformitate cu prevederile art. 34 al Legii insolvenței.

Concomitent, ca urmare a analizei datelor prezentate ce țin de situația economico - financiară a debitorului rezultă că Societatea cu Răspundere Limitată

„Trivarnist” se află în incapacitate de plată, fapt ce se confirmă inclusiv prin actele anexate la raport: - prin scrisoarea nr. 12-12/672 din 21 martie 2016 Centrul de Informații Juridice al MAI; scrisoarea nr. 1392 din 23 martie 2017 Societatea de Registru „Soliditate” SA; scrisoarea nr. 28-07/4324 din 24.03.2017 Serviciul Vamal; scrisoarea nr.03/1-1591 din 24.03.2017 ÎS „CRIS Registru”; scrisoarea nr.01-34/3/6685 din 23.03.2017 ÎS „Cadastru” informează că, Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist” nu deține careva bunuri imobile sau mobile; nu sunt depuse cereri de înregistrare și nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale drepturi de autor; nu are careva bunuri materiale în antrepozitele vamale.

Totodată a informat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist” bunuri imobile înregistrate cu drept de proprietate, gestiune economică, folosință și alte drepturi reale pe teritoriul RM nu are (f.d. 60-73).

Conform tabelului preliminar creanța este de 279625,82 lei (f.d.84).

Astfel, din analiza efectuată a datelor acumulate de la organele abilitate ale statului, ce țin de situația economico - financiară a debitorului, a fost stabilit faptul imposibilității onorării de către acesta a obligațiilor sale față de creditorii, ceea ce a dus la crearea situației insolubile a Societății cu Răspundere Limitată „Trivarnist”, exprimată prin incapacitatea de plată a debitorului, ce constituie temei general pentru intentarea procedurii de insolabilitate a debitorului.

În circumstanțele relatate instanța de recurs reține că instanța de insolabilitate justificat a reținut temeinicia cererii introductive a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Premer -SV”, iar debitorul nici nu a demonstrat prin probe incontestabile lipsa supraîndatorării și posibilitatea economică reală de a-și exercita obligațiile existente în afara procedurii de insolabilitate în mărime deplină și în termenii stabiliți.

Față de cele precizate în capitolul anterior este absolut evident și nu necesită alte comentarii concluzia instanței de insolabilitate potrivit căreia starea debitorului se încadrează în limitele prevăzute de art. 10 alin. (2) al Legii insolabilității, fiind demonstrată incapacitatea de plată a debitorului, fapt ce atestă temeinicia și legalitatea hotărârii contestate.

Sub acest aspect, se constată a fi neîntemeiate invocările recurentului vizavi de faptul că nu a fost notificat prealabil de către creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Premer -SV” conform art. 19 din Legea insolabilității, deoarece procedura notificării prelabile în sensul Legii insolabilității urmează să fie respectată doar în cazul depunerii cererii introductive.

În speță, se atestă cu certitudine că creditorul inițial a notificat prealabil debitorul (f.d.10) expediind ulterior în adresa acestuia încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017 privind examinarea cererii introductive, ultima fiind recepționată la 16 martie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.23).

Ca urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului precum că nu a fost înștiințat despre data, ora și locul ședinței de examinare a cererii introductive pentru a fi audiat.

Or, din materialele cauzei se conchide evident faptul, că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017 de admitere spre examinare a cererii introductive s-a fixat termenul de examinare și ședința de judecată pentru data de 24 aprilie 2017 ora 10:30 în incinta Curții de Apel Bălți, str. Ștefan cel Mare 54. Încheierea dată fiind recepționată de conducerea debitorului.

În asemenea circumstanțe se constată temeinicia concluziei instanței de insolvabilitate cu privire la admiterea cererii introductive înaintate de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Premer -SV” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist”.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Nistor Victoria și a menține hotărârea instanței de insolvabilitate din 27 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nistor Victoria.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Premer-SV” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societate cu Răspundere Limitată „Trivarnist”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Judecători:

Tatiana Vieru

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Luiza Gafton

Nicolae Craiu