

prima instanță: V.- S. Midrigan  
instanța de apel: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

dosarul nr. 2rc-536/17

## DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadi  
Luiza Gafton  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 ianuarie 2017,

### c o n s t a t ă:

La data de 22 ianuarie 2016 ÎM Regia „Autosalubritate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Făuritorul” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 23 noiembrie 2011 a încheiat cu SRL „Făuritorul” contractul nr. 7049 privind transportarea deșeurilor menajere solide.

Sușține că în rezultatul nerespectării obligațiilor contractuale, și anume a prevederilor pct. 4.2 din contractul enunțat, pârâtul SRL „Făuritorul” la data de 31 decembrie 2015 înregistra o datorie în mărime de 36 323,94 lei.

Afirmă că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară a expediat în adresa pârâtului SRL „Făuritorul” notificarea de plată nr. 01-8/536 din 22 mai 2015, soldată fără executare.

Solicită încasarea din contul SRL „Făuritorul” în beneficiul ÎM Regia „Autosalubritate” a datoriei în mărime de 36 323,94 lei, penalității contractuale în sumă de 6 538,30 lei, cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de expediere a notificării în mărime de 6,95 lei, și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 021,08 lei.

La 06 mai 2016, ÎM Regia „Autosalubritate” a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Făuritorul” în beneficiul ÎM Regia „Autosalubritate” a datoriei de bază în mărime de 39 833,94 lei, penalității

contractuale în sumă de 4 395,19 lei, cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de expediere a notificării în mărime de 6,95 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 1 329,03 lei, precum și cheltuieli pentru obținerea extrasului nr. 2603 din 03 februarie 2016 de la Camera Înregistrării de Stat în mărime de 65 lei (f. d. 43-45).

La 12 septembrie 2016, ÎM Regia „Autosalubritate” a înaintat cerere cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Făuritorul” în beneficiul ÎM Regia „Autosalubritate” a datoriei de bază în mărime de 39 833,94 lei, datoriei de 3 510 lei (potrivit actului de verificare a datoriei pentru perioada 01 mai 2016 - 30 septembrie 2016), penalității în sumă de 4 395,19 lei, cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1 329,03, taxa de stat achitată suplimentar în mărime de 105,3, cheltuieli pentru eliberarea extrasului de la Camera Înregistrării de Stat în mărime de 65 lei, iar în total suma de 49 238,46 lei (f. d. 55).

La 18 ianuarie 2017, ÎM Regia „Autosalubritate” a înaintat încă o cerere cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor prin care solicită încasarea din contul SRL „Făuritorul” în beneficiul ÎM Regia „Autosalubritate” a datoriei de bază în mărime de 45 976,44 lei (conform actului de verificare a datoriei la situația din 31 decembrie 2016), penalității în sumă de 4 395,19 lei, cheltuielilor pentru taxa de stat în mărime de 1 511 lei, pentru eliberarea extrasului de la Camera Înregistrării de Stat în mărime de 65 lei, iar în total suma de 51 947, 77 lei (f. d. 82).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 20 ianuarie 2017 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Făuritorul” în beneficiul ÎM Regia „Autosalubritate” datoria în mărime de 45 976,44 lei, penalitatea în mărime de 4 395,19 lei, cheltuieli de solicitare a extrasului în mărime de 65 lei și taxa de stat în mărime de 1 511,14 lei.

La data de 20 februarie 2017 SRL „Făuritorul” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 20 ianuarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Făuritorul”, apelantului fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 1 133,36 lei, cu prezentarea bonului de plată, ședința de judecată fiind numită pentru data de 06 iunie 2017.

La data de 06 iunie 2017 în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, SRL „Făuritorul” a depus apelul motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și a prezentat bonul de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 a fost restituit apelul declarat de către SRL „Făuritorul” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 20 ianuarie 2017 și a fost restituit de către organul fiscal prin intermediul Trezoreriei de Stat, taxa de stat achitată la data de 06 iunie 2017 de către Cotruța Vera, prin bonul de plată nr. 03JM-8100, în sumă de 1 138,36 lei.

La data de 20 iunie 2017 SRL „Făuritorul”, prin intermediul Curții de Apel Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 06 iunie 2017,

solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate cu repunerea apelului pe rol.

În motivarea recursului a indicat că la data de 05 mai 2017 SRL „Făuritorul” a luat cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, însă din motivul aflării în concediu medical a administratorului întreprinderii, Cotruța Vera, care este singura persoană responsabilă de partea juridică, s-a aflat în imposibilitate de a îndeplini actul de procedură în termenul stabilit de instanță.

Mai mult ca atât, menționează că datorită stării sănătății, precum și în vederea efectuării unor investigații, reprezentantul SRL „Făuritorul”, Cotruța Vera s-a aflat peste hotarele țării în intervalul de timp 06 mai 2017 – 30 mai 2017.

Afirmă că la prima ședință de judecată din 06 iunie 2017, reprezentantul SRL „Făuritorul” a prezentat instanței cererea de apel motivată, precum și dovada plății taxei de stat în mărime de 1 138,36 lei.

Justifică depășirea termenului îndeplinirii actelor de procedură datorită faptului că concediul medical a încetat abia la data de 04 iunie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 la 20 iunie 2017 în termen.

La data de 27 iunie 2017 în adresa intimă ÎM Regia „Autosalubritate” a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Făuritorul”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 11 iulie 2017 ÎM Regia „Autosalubritate” a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea în vigoare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, SRL „Făuritorul” nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 ianuarie 2017, a declarat apel nemotivat la data de 20 februarie 2017 (f. d. 94).

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța

de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Făuritorul”, apelantului fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 1 133,36 lei, cu prezentarea bonului de plată, ședința de judecată fiind numită pentru data de 06 iunie 2017 (f. d. 101 – 103).

Se reține că citația pentru ședința de judecată din 06 iunie 2017 și copia încheierii instanței de apel de a nu da curs din 13 aprilie 2017 a fost recepționată de către SRL „Făuritorul” la data de 05 mai 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție CN 07 (f. d. 105).

În ședința instanței de apel din 06 iunie 2017 SRL „Făuritorul” a prezentat apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 ianuarie 2017 (f. d. 108) și bonul de plată a taxei de stat nr. 03JM-8100 în sumă de 1 133,36 lei (f. d. 107).

Prin încheierea instanței de apel din aceeași dată a fost restituit apelul declarat de către SRL „Făuritorul” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 ianuarie 2017 și a fost restituit de către organul fiscal prin intermediul Trezoreriei de Stat, taxa de stat achitată la data de 06 iunie 2017 de către Cotruța Vera, prin bonul de plată nr. 03JM-8100, în sumă de 1 138,36 lei (f. d. 113 – 116).

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de apel din 06 iunie 2017 este una neîntemeiată, or la caz, acțiunile instanței de apel urmează a fi apreciate ca o limitare a dreptului apelantului de a îndeplini actele de procedură.

În susținerea acestei opinii se va reține că, deși prin încheierea din 13 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate declarată de SRL „Făuritorul” și acordată posibilitatea apelantului de a înlătura neajunsurile cererii de apel, termenul acordat de instanță de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, este unul insuficient.

Or, SRL „Făuritorul” la 06 iunie 2017, dată ce ar constitui un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și anume data în care a fost numită ședința de judecată, a depus apel motivat și a prezentat dovada achitării taxei de stat, prin urmare a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

Drept urmare, în speță important este de menționat că Curtea Europeană de numărate ori s-a expus că o interpretare deosebit de strictă a regulilor de procedură în instanțele naționale (formalism excesiv) poate priva reclamantii de dreptul lor la acces la instanță.

În pofida la acest fapt, instanța de apel în încheierea din 06 iunie 2017 a indicat că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivată și a bonului de plată a taxei de stat.

Totodată, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că în ședința din 06 iunie 2017, reprezentantul SRL „Făuritorul”, Cotruța Vera a prezentat cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în original, concluzionând că cererea de apel urmează a fi restituită dat fiind faptul că reprezentantul apelantului nu a solicitat prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor.

Însă, din procesul verbal al ședinței de judecată din 06 iunie 2017 rezultă că reprezentantul SRL „Făuritorul”, Cotruța Vera a solicitat expres repunerea în termen în cazul încălcării acestuia (f. d. 111-112), circumstanță care nu a fost examinată de către instanța de apel.

Or, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept neîntemeiată concluzia instanței de apel de restituire a cererii de apel din motivul menționat supra, deoarece în ședința instanței de apel a fost prezentată cererea de apel în care sunt expuse motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază, și a fost prezentat bonul de plată a taxei de stat în original, nefiind necesar acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea cărorva neajunsuri.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia în condițiile enumerate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, garantate și de Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, din care considerente recursul necesită a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva