

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Bogos Victor cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și cererea de alăturare la apel depusă de Bogos Victor, casată hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 10 noiembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 14 august 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Bogos Victor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că Consiliul municipal Chișinăul, la data de 19 mai 2015 a emis decizia nr. 3/45-31 prin care, a transmis în locațiune lui Bogos Victor pe un termen de trei ani, încăperile cu suprafața de 32,9 m.p. situate pe bd. Grigore Vieru, 22/5 (subsol cu geamuri).

Sușține că conform prevederilor art. 64 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității deciziei menționate, în cadrul căruia s-a constatat că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-31 din 19 mai 2015, contravine legislației în vigoare.

Ca urmare, la 24 iunie 2015 s-a adresat Consiliului municipal Chișinău, solicitând anularea deciziei menționate.

Consideră că la adoptarea deciziei, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (2), (3) și (5) ale Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006

privind administrația publică locală, care prevede că bunurile domeniului privat la unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

La fel, a relatat că conform prevederilor pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate (nu sunt acoperite de chiria pe 6 luni).

Astfel, procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de: asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

În consecință susține că Consiliul municipal Chișinău, respectând prevederile urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune asupra încăperii menționate în decizia contestată.

Solicită, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-31 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a încăperii din bd. Grigore Vieru 22/5 (subsol cu geamuri) lui Bogos Victor”.

Prin hotărârea Judecătoria Centru municipiul Chișinău din 10 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă integral, fiind anulată ca ilegală decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-31 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a încăperii din bd. Grigore Vieru 22/5 (subsol cu geamuri) lui Bogos Victor”.

La 11 noiembrie 2016 Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 10 aprilie 2017 Bogos Victor a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și cererea de alăturare la apel depusă de Bogos Victor, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 mai 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că pe parcursul examinării cauzei reprezentantul Consiliului municipal Chișinău nu a prezentat probe privind petrecerea unei licitații.

Drept urmare, autoritatea deliberativă nu era în drept să treacă la negocieri directe privind acordarea dreptului de locațiune.

La fel, a reiterat recurentul că Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, stabilește

în pct. 11 că desfășurarea licitației este condiționată de publicarea comunicatului informativ privind desfășurarea licitației, cu cel puțin 15 zile înainte.

Astfel prin adoptarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-31 din 19 mai 2015 a fost încălcat dreptul constituțional la informare, totodată nu a fost asigurat liberul acces al tuturor doritorilor aflați pe poziții de egalitate de a obține dreptul la locațiune a încăperilor nelocative din bd. Grigore Vieru 22/5 (subsol cu geamuri).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 12 aprilie 2017.

Din actele pricinii urmează că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs la 18 mai 2017, respectiv recursul se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Instanța de recurs constată că, la 14 august 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Bogos Victor cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-31 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a încăperii din bd. Grigore Vieru 22/5 (subsol cu geamuri) lui Bogos Victor”.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate, anulând actul administrativ contestat.

Judecând apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și cererea de alăturare la apel depusă de Bogos Victor, instanța de apel a considerat drept neîntemeiată și ilegală hotărârea primei instanțe, ajungând la concluzia de a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, reținând că Consiliul municipal Chișinău era în drept să decidă darea în locațiune a încăperii litigioase prin negocieri directe, iar decizia Consiliului municipal Chișinău a fost emisă conform legii, de către organul competent conform procedurii stabilite.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs, consideră greșită concluzia instanței de apel, rezultată din interpretarea eronată a normelor de drept material, ceea ce în conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) Codul de procedură civilă, constituie temei de casare a deciziei instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-X IV din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

La caz, se reține că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-31 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din bd. Grigore Vieru 22/5 (subsol cu geamuri) lui Bogos Victor” s-a decis darea în locațiune lui Bogos Victor, pe un termen de 3 ani, încăperile cu suprafața de 32,9 m.p. din bd. Grigore Vieru 22/5 (subsol cu geamuri) pentru depozitarea obiectelor de uz casnic.

Conform art. 68 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

Inițiind procedura controlului de legalitate a deciziei contestate, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin notificarea din 24 iunie 2015 a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei notificate ca fiind emisă contrar legislației.

Astfel, conform art. 3 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Totodată, conform art. 77 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, din bunurile domeniului public al unității administrativ-teritoriale pot fi date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, concesionate, date în arendă ori în locațiune, după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii.

Iar, reieșind din prevederile art. 77 alin. (3) și (5) din Legea menționată, bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesionarea, sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

De asemenea, conform pct. 23 din Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate (nu sunt acoperite de chiria pe 6 luni).

La fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care prevede că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de accesul liber al tuturor doritorilor și prioritatea prețului maxim propus.

Având în vedere cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că prima instanță întemeiat a concluzionat că prin adoptarea deciziei nr. 3/45-31 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din bd. Grigore Vieru 22/5 (subsol cu geamuri) lui Bogos Victor”, Consiliul municipal Chișinău, contrar prevederilor legale a transmis

în locațiune încăperea în litigiu fără a petrece licitația, condiționată de prioritatea prețului maxim propus.

Or, întru respectarea prevederilor legale, Consiliul municipal Chișinău urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune asupra încăperii din bd. Grigore Vieru 22/5 (subsol cu geamuri).

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a aplicat prevederile legale și întemeiat a concluzionat despre necesitatea admiterii acțiunii, anulând actul administrativ contestat ca fiind ilegal.

Prin urmare, se constată că concluziile instanței de apel sunt greșite, iar soluția adoptată neîntemeiată, reieșind din interpretarea eronată a prevederilor legii.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 10 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Bogos Victor cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva