

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „ProCredit Bank”
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă privind derularea procesului de insolabilitate față de Societatea
cu Răspundere Limitată „Numex&Co”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016, prin care a
fost admisă cererea reprezentantului debitorului desemnat în cadrul procesului de
insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Numex&Co”, Silion Ion privind
aplicarea măsurii de asigurare,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2016 SRL „Numex&Co” a înaintat în instanța de insolabilitate
cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de
întreprinderea fondată, invocând incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, cererea debitorului
SRL „Numex&Co” a fost admisă spre examinare, fiind pus sub observație prin
desemnarea în calitate de administrator provizoriu - Hanganu Grigore.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, a fost admisă
cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Numex&Co” privind intentarea
procedurii de insolabilitate. S-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Numex
& Co” și s-a intentat procedura de insolabilitate față de debitorul SRL „Numex &
Co”. În calitate de administrator al procedurii de insolabilitate al SRL „Numex&Co”
a fost desemnat Hanganu Grigore.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, s-a confirmat
hotărârea adunării creditorilor procedurii de insolabilitate intentată față de SRL
„Numex&Co” din data de 07 decembrie 2016, cu trecerea la procedura de
restructurare a debitorului și obligarea acestuia de a depune în instanța de
insolabilitate și adunării creditorilor, în termen de 30 de zile, un plan de
restructurare a debitorului spre aprobare.

La 23 decembrie 2016 reprezentantul debitorului SRL „Numex&Co”, Silion
Ion a înaintat în instanța de insolabilitate cerere privind aplicarea măsurilor de
asigurare, cu aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin terților garanți prin

punerea sechestrului și interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc asupra bunurilor imobile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016, a fost admisă cererea reprezentantului debitorului desemnat în cadrul procesului de insolvență a SRL „Numex&Co”, Silion Ion privind aplicarea măsurii de asigurare, fiind aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce aparțin:

- lui Silion Ion și Silion Natalia – bunurile imobile cu nr. cadastrale 0100512.160, 0100512.160.01, 0100512.160.02, 0100512.160.03 cu suprafețele de 0,059 ha, 158,6 m.p., 17,6 m.p., ce reprezintă teren, casă de locuit, construcții accesorii corespunzătoare:

- Zaslavscaia Tatiana și Zaslavschii Serghei – bunul imobil cu nr. cadastral 0100313.104.01.057 cu suprafața de 50,4 m.p. care reprezintă încăpere locativă, amplasată în orașul Chișinău, str. M. Spătaru 17 ap. 57;

- Silion Marin - bunului imobil cu nr. cadastral 0100311.148.01.043, cu suprafața de 52,7 m.p., care reprezintă încăpere locativă amplasată în orașul Chișinău, str. I. Vieru 18 ap. 43;

- Capișco Dmitrii și Capișco Olga - bunul imobil cu nr. cadastral 0100511.156.01.058 cu suprafața de 56,3 m.p., care reprezintă încăpere locativă amplasată în orașul Chișinău, str. Paris 32/2, ap. 58;

- Pșeneac Veaceslav și Pșeneac Larisa - bunul imobil cu nr. cadastral 0100304.121.01.039, cu suprafața de 65,6 m.p., ce reprezintă încăpere locativă amplasată în orașul Chișinău, str. V. Varzaru 5/1, ap. 39.

La 07 iunie 2017 BC ”ProCredit Bank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri, sub formă de decizie, prin care să fie respins demersul administratorului privind aplicarea sechestrului.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvență a aplicat sechestrul pe bunurile ce aparțin persoanelor terțe, deși la materialele cauzei este anexat actul de inventariere și însăși instanța a menționat că bunurile sechestrate aparțin nu debitorului SRL „Numex&Co”, ci altor persoane.

Totodată, a relatat că în încheierea contestată, instanța de insolvență a făcut referire la prevederile art. 222 alin. (3) al Legii insolvenței, care prevede că de planul procedurii de restructurare beneficiază și terții garanți.

Însă, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul, servesc ca garanții pentru creditul acordat de BC „ProCredit Bank” SA către SRL „Numex&Co”, fiind bunuri garantate, iar terții sunt garanți și nu garanți.

La fel, invocă recurentul faptul că nu a fost citat pentru a participa în ședințele instanței de insolvență, or pe pagina web a Curții de Apel Chișinău era indicată ședința de judecată pentru data de 21 decembrie 2016, care ulterior a fost amânată pentru data de 22 decembrie 2016.

La 26 iunie 2017 în adresa SRL ”Numex&Co” și administratorului Hanganu Grigore a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către BC „ProCredit Bank” SA cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Însă, SRL „Numex&Co” și administratorul Hanganu Grigore nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de insolvență a fost pronunțată 23 decembrie 2016, însă nu există dovada recepționării de către recurent a încheierii contestate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 iunie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă din actele cauzei prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Numex&Co” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, fiind pus debitorul sub observație și desemnat în calitate de administrator provizoriu Hanganu Grigore.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, a fost admisă cererea introductivă înaintată de SRL „Numex&Co” cu privire la intentarea procedurii de insolvență, fiind constatată insolvențarea SRL „Numex&Co”, intentat procedura de insolvență față de SRL „Numex&Co” și desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvență SRL „Numex&Co” Hanganu Grigore.

La fel, actele cauzei denotă că la 23 decembrie 2016 reprezentantul debitorului SRL „Numex&Co”, Silion Ion a înaintat cerere în instanța de insolvență privind aplicarea măsurilor de asigurare cu aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin terților garanți și interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc asupra bunurilor imobile.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016, cererea reprezentantului debitorului SRL „Numex&Co”, Silion Ion fost admisă fiind aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce aparțin lui Silion Ion și Silion Natalia – bunurile imobile cu nr. cadastrale 0100512.160, 0100512.160.01, 0100512.160.02, 0100512.160.03 cu suprafețele de 0,059 ha, 158,6 m.p., 17,6 m.p., ce reprezintă teren, casă de locuit, construcții accesorii corespunzătoare, Zaslavscaia Tatiana și Zaslavschii Serghei – bunul imobil cu nr. cadastral 0100313.104.01.057 cu suprafața de 50,4 m.p. ce reprezintă încăpere locativă, amplasată în orașul Chișinău, str. M. Spătaru 17 apartamentul 57, Silion Marin – contractul bunului imobil cu nr. cadastral 0100311.148.01.043, cu suprafața de 52,7 m.p., ce reprezintă încăpere locativă amplasată în orașul Chișinău, str. I. Vieru 18 apartamentul 43, Capișco Dmitrii și Capișco Olga, bunul imobil cu nr. cadastral 0100511.156.01.058 cu suprafața de 56,3 m.p., ce reprezintă încăpere locativă amplasată în orașul Chișinău, str. Paris 32/2,

apartamentul 58, Pșeneac Veaceslav și Pșeneac Larisa, bunul imobil cu nr. cadastral 0100304.121.01.039, cu suprafața de 65,6 m.p., ce reprezintă încăpere locativă amplasată în orașul Chișinău, str. V.Varzaru 5/1, apartamentul. 39.

Instanța de recurs constată, însă, că încheierea dată este una neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea greșită a cadrului legal aplicabil la caz, fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării, cât și a probelor aduse în sprijinul acesteia, mai mult că aceasta este lipsită și de putere de convingere.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că, conform art. 24 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvență pune sub sechestru bunurile debitorului.

După cum se constată la caz, în proiectul planului procedurii de restructurare al SRL „Numex&Co” propus de debitor și anexat la cererea de aplicare a măsurii de asigurare, au fost incluse mai multe imobile spre lichidare, fiind enumerate inclusiv și bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestru (f.d. 13 verso-14).

La capitolul dat este de menționat că bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestru, servesc ca garanții pentru creditul acordat de BC „ProCredit Bank” SA către SRL „Numex&Co”, respectiv aceste bunuri sunt bunuri garantate.

În consecință, instanța de recurs remarcă că instanța de insolvență dispunând aplicarea măsurilor de asigurare, nu a verificat dacă bunurile incluse în proiectul planului procedurii de restructurare al SRL „Numex&Co” și în privința cărora a fost aplicat sechestru constituie masa debitoare a SRL „Numex&Co”

Totodată, aplicând sechestru asupra bunurilor debitorului, instanța de insolvență s-a axat pe prevederile art. 222 alin. (3) din Legea insolvenței, care statuează că de măsurile cuprinse în planul procedurii accelerate de restructurare acceptat de creditorii, inclusiv de modificările creanțelor, profită și codebitorii, fidejuserii și terții garanți.

Însă sub aspectul dat, prima instanță nu a specificat statutul terților garanți și garanți și nu a argumentat faptul aplicării sechestrului asupra bunurilor terților persoane, care nu fac parte din masa debitoare.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de insolvență a examinat superficial cererea de aplicare a măsurii de asigurare doar în baza motivelor invocate în cerere, fără a stabili cu certitudine dacă bunurile sechestrate aparțin debitorului SRL „Numex&Co”, întrucât, prin prisma prevederilor art. 24 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței, instanța de insolvență pune sub sechestru doar bunurile debitorului.

Or, prima instanță nu a supus unei analize minuțioase și nu a verificat circumstanțele, care, însă, necesitău a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cerinței cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016 și a remite pricina spre judecare în instanța de insolvență în același complet de judecată.

La judecarea pricinii instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o încheiere întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016, în cauza civilă privind derularea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Numex&Co” și se restituie pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva