

ÎNCHEIERE

21 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând cererea lui Puiu Viorel privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” împotriva lui Puiu Viorel, privind încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La data de 08 octombrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Puiu Viorel, privind încasarea prejudiciului material cauzat prin administrarea defectuoasă a întreprinderii în perioada în care a deținut funcția de director.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 04 martie 2015 acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus încasarea de la Puiu Viorel în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” suma de 1 056 425,80 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat în urma administrării defectuoase a întreprinderii. S-a dispus încasarea de la Puiu Viorel în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Puiu Viorel, casată hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 04 martie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 29 martie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim”, reprezentantă de directorul Igor Rusu, a depus cerere de recurs, care a fost completată prin cererile de recurs suplimentare din 03 iulie 2017 și 12 iulie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 04 martie 2015.

La data de 15 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal Puiu Viorel a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Iurie Bejenaru.

În motivarea cererii de recuzare Puiu Viorel a indicat că, pe o altă cauză conexă la data de 06 iunie 2017 Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a pronunțat o decizie de achitare, iar la examinarea cauzei penale a participat magistratul Iurie Bejenaru.

Deoarece această împrejurare pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Iurie Bejenaru care a participat la examinarea cauzei penale ce are tangență cu prezenta cauză, solicită admiterea cererii de recuzare cu transmiterea cauzei pentru judecare unui alt complet de judecători.

Examinând cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 115 din 29 decembrie 2016 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2017”, modificată prin dispoziția nr. 65 din 12 iunie 2017, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete permanente pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderii asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Astfel, a fost format completul de judecată nr. 5 compus din magistrații Svetlana Filincova (președinte), Maria Ghervas și Iurie Bejenaru.

În rezultatul repartizării aleatorii a dosarelor, cauza nr. 2ra-1316/17, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” împotriva lui Puiu Viorel, privind încasarea prejudiciului material, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Maria Ghervas, care face parte din componența completului de judecători menționat.

Totodată se menționează că, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme nr. 1ra-568/2017 din 06 iunie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de Rusu Igor și Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 și parțial sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 iulie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care: în privința lui Rusu Igor, învinuit în baza art. 244 alin. (1) Cod penal s-a menținut sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 iulie 2014, prin care ultimul a fost achitat din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat; iar în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim”, învinuită în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, s-a dispus încetarea procesului penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

La emiterea acestei decizii, în componența colegiului penal a participat și judecătorul Iurie Bejenaru.

În prezenta cauză cererea de chemare în judecată a fost înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim”, reprezentată de directorul Rusu Igor, prin care s-a solicitat încasarea prejudiciului în urma administrării defectuoase a întreprinderii de către fostul director Puiu Viorel.

Drept motiv de recuzare Puiu Viorel a indicat că, în urma emiterii deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2017, din componența căruia este și judecătorul Iurie Bejenaru, au apărut împrejurări care pună la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului menționat.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) și lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

În acest sens Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia vizată, potrivit căreia se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Reieșind din cele relatate și din normele de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii cererii de recuzare înaintată de către Puiu Viorel în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție Iurie Bejenaru, cu transmiterea cauzei pentru desemnarea aleatorie a unui alt membru a completului de judecată stabilit.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e), 52, 53, 54 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea lui Puiu Viorel privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Iurie Bejenaru.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” împotriva lui Puiu Viorel, privind încasarea prejudiciului material, se transmite Președintelui Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru a fi desemnat aleatoriu un alt membru al completului de judecată stabilit.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu