

prima instanță: A. Donos  
(Judecătoria Bălți)

dosarul nr.2ra-1362/17

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu  
(Curtea de Apel Bălți)

## Î N C H E I E R E

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii : Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva Valentinei Dobrea cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de salubritate, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 septembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă:

La data de 23 mai 2016, avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Dobrea cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în baza contului personal ÎM „Terra Salubritate” SRL în calitate de operator, investită de Primăria mun. Bălți în baza contractului de concesiune a prestat în mod continuu, cantitativ și calitativ serviciile publice de evacuare a deșeurilor la adresa mun. Bălți str. Paladia nr. 58, ce aparține cu drept de proprietate/folosință beneficiarului Valentina Dobrea.

Prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 11/17 din 28 noiembrie 2013 a fost aprobat tariful pentru serviciile de salubritate prestate pe teritoriul mun. Bălți nr. 11/57 din 28 noiembrie 2013 a fost aprobat tariful pentru serviciile de salubritate prestate pe teritoriul mun. Bălți, pentru populație reieșind din calculul lunar pentru o persoană ce locuiește în fondul locativ amenajat -15,75 lei/lunar și din sectorul locativ privat -26,50 lei/lunar.

Pentru neachitarea facturilor de plată pentru serviciile de evacuare a deșeurilor pârâta a acumulat o datorie în mărime de 826,40 lei, calculată lunar

pentru fiecare locatar în baza tarifului. Pentru neachitarea datoriei la data scadentă pârâtei a fost calculată o dobândă de întârziere în mărime de 252,73 lei.

Indică că prezenta cerere este înaintată de către ÎM „Incaso” SRL având calitatea de creditor în baza contractului de cesiune nr. 32/8857 din 01 octombrie 2014 încheiat între ÎM „Terra Salubritate” SRL și ÎM „Incaso” SRL, prin care prima a transmis dreptul de creanță față de debitorul Valentina Dobrea către ÎM „Incaso” SRL. Deoarece pârâta nu a achitat până în prezent datoria, este cert faptul că, încasarea acesteia este imposibilă pe cale amiabilă, iar unica soluție legală este doar adresarea în instanța de judecată cu încasarea forțată a datoriei.

Prin urmare, solicită ÎM „Incaso” SRL încasarea de la Valentina Dobrea a datoriei în sumă de 1079,13 lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 27 septembrie 2016 acțiunea ÎM „Incaso” SRL a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 12 octombrie 2016, ÎM „Incaso” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 a fost respins apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 02 mai 2017, avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Incaso” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând repunerea în termeni a recursului, admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel greșit a concluzionat că apelantul nu a prezentat dovada prestării serviciilor de salubritate, a susținut că calculul datoriei anexat la dosar este neclar, iar sumele indicate sunt incerte și nejustificate, nu se înțelege care este costul tarifului și pentru câte persoane a fost făcut calculul. În motivarea respingerii acțiunii, instanța s-a axat pe depozițiile martorilor –locuitorilor din mun. Bălți de pe str. A. Paladii, care au susținut că nu beneficiază de serviciu de evacuare a deșeurilor menajere, deoarece drumul este îngust și mașina nu poate intra pe această stradă.

Prin urmare, consideră că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat eronat normele de drept material și că concluziile expuse sunt în contradicție cu actele cauzei.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de către avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Incaso” SRL în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut de art. 434 CPC

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului și din cererea de recurs urmează că decizia instanței de apel a fost emisă la 24 ianuarie 2017 (f.d. 91).

Curtea de Apel Bălți prin scrisoarea din 14 februarie 2017 a expediat părților decizia instanței de apel motivată pentru cunoștință (f.d. 97).

Prin avizul de recepție a scrisorii avocatul Natalia Covaliov a recepționat la 17 februarie 2017 copia deciziei instanței de apel motivate (f.d.98).

Însă, recurentul avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Incaso” SRL a depus recurs prin intermediul oficiului poștal la 29 aprilie 2017, astfel încălcând abuziv termenul de declarare a recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Incaso” SRL a depus cererea de recurs cu depășirea termenului de 2 luni, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul depus de avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Incaso” SRL ca inadmisibil.

În acest sens se invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului expusă în hotărârile Pîrnău și alții din 31 ianuarie 2012, Melnic din 14 noiembrie 2006 și Ceachir din 15 ianuarie 2008 contra Moldovei.

În conformitate cu art. 270 art.433 lit. b) și art.440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru