

Prima instanță: Judecătoria Basarabeasca (jud: Gh. Burdujan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, M. Guzun, Iu. Cimpoi)

DECIZIE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Poleacova Galina, prin intermediul avocatului
Rozlovan Aliona,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Aurica
împotriva Galinei Poleacova privind restituirea împrumutului,
împotriva încheierii din 26 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 octombrie 2011 Popescu Aurica a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Galinei Poleacova solicitând încasarea de la pârât a sumei în mărime de 4100
euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la ziua încasării
sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 26 august 2009, între Popescu Aurica și
Polecova Galina a fost încheiat contractul de împrumut, conform căruia
împrumutătorul a transmis împrumutatului suma de 5550 euro, iar împrumutatul s-a
obligat să restituie suma împrumutată până la 26 aprilie 2010.

Menționează reclamanta că, la 26 aprilie 2010 pârâta a restituit suma în mărime
de 1450 euro, iar restul sumei a refuzat să o restituie.

Precizează reclamanta că, încercarea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, prin
expedierea în adresa acesteia a unei recalmații datată cu 24 iunie 2011, a eșuat.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2012 a Judecătoriei Basarabeasca s-a admis
parțial acțiunea înaintată de Popescu Aurica; s-a încasat de la Galina Poleacova în
beneficiul Auricăi Popescu datoria în sumă de 4100 euro, dobânda de întârziere în
mărime de 205 euro, cheltuieli de judecată în sumă de 4518 lei, constituite din taxa de
stat – 2018 lei și cheltuieli de asistență juridică – 2500 lei, în rest, pretențiile s-au
respins ca neîntemeiate.

Prin încheierea din 03 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
apelului depus de Poleacova Galina și s-a acordat apelantei termen până la 26 iunie
2013, ora 10:00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat.

Prin încheierea din 26 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Poleacova Galina ca netimbrat și nemotivat; s-a remis în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 19 ianuarie 2017, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 112), Poleacova Galina, prin intermediul avocatului Rozlovan Aliona, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece recurenta nu a cunoscut despre actul de dispoziție din 03 iunie 2013. Acest fapt rezultă atât din plicul poștal returnat instanței de apel, cât și lipsa semnăturii de recepționare a încheierii de a nu da curs.

Consideră că, prin adoptarea încheierii contestate, recurente i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil, din motiv că nu a cunoscut despre existența cauzei date. Or, astfel de abordare îi încalcă dreptul de acces la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 26 iunie 2013, iar Poleacova Galina, prin intermediul avocatului Rozlovan Aliona, a declarat recurs la 19 ianuarie 2017, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 112).

Colegiul menționează că recursul declarat Poleacova Galina, prin intermediul avocatului Rozlovan Aliona, împotriva încheierii din 26 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, este în termen, deoarece la materialele cauzei lipsesc date ce ar confirma comunicarea încheierii contestate recurente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 26 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și (2) CPC, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În conformitate cu art. 100 CPC, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure

transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 107 CPC, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Din materialele cauzei rezultă că, Poleacova Galina nefiind de acord cu hotărârea din 05 noiembrie 2012 a Judecătoriei Basarabeasca, a contestat-o cu apel la 17 aprilie 2013. (f.d. 78)

Prin încheierea din 03 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Poleacova Galina și s-a acordat apelantei termen până la 26 iunie 2013, ora 13:00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat.

Deoarece, apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea de a nu da curs apelului, prin încheierea din 26 iunie 2013, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul depus de Poleacova Galina împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2012 a Judecătoriei Basarabeasca ca netimbrat și nemotivat.

Colegiul reține ca irelevante argumentele recurente precum că nu a primit pentru cunoștință încheierea din 03 iunie 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nici nu a cunoscut despre examinarea cazului dat, din motiv că la materialele dosarului lipsește semnătura de recepționare a actului de dispoziție datat cu 03 iunie 2013.

La capitolul dat, Colegiul relevă că, în conformitate cu art. 102 alin. (6) CPC, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Deci, în lipsa unei astfel de comunicări, actele procesuale întocmite de către instanța de judecată se trimit la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmânate chiar dacă destinatarul nu mai locuiește la domiciliul procesual ales.

În contextul dat, se reține că pe tot parcursul examinării cauzei, recurenta Poleacova Galina a indicat adresa de domiciliu (corespondență) - or. Basarabeasca, str. Putilov, 33.

Astfel, Colegiul notează că instanței de apel nu-i poate fi imputată necomunicarea actelor de procedură recurente, deoarece Poleacova Galina nu a adus la cunoștință instanței, prin cerere scrisă, că ar dispune de o altă adresă la care ar fi solicitat comunicarea tuturor actelor de procedură, situație în care în mod corect comunicarea încheierii de a nu da curs s-a făcut la domiciliul procesual menționat în cererea de apel depusă de Poleacova Galina.

De asemenea, se reține că nu îi poate fi atribuită instanței de apel împrejurarea conform căreia, necomunicarea actelor procesuale recurente i-ar fi lezat dreptul de acces la instanță, din motiv că plicul poștal a fost returnat.

Sub aspectul dat, este de menționat că în condițiile când modalitatea de realizare a comunicării încheierii din 03 iunie 2013 s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 102 alin. (6) CPC, iar mențiunea din avizul poștal „destinatarul nu locuiește pe adresa dată, este plecat peste hotare”, nu poate fi tratată ca lipsă de înștiințare a apelantei, în cazul în care ultima a indicat expres în cererea de apel respectiva adresă.

Mai mult ca atât, această adresă a fost indicată și în cererea de recurs declarată la 19 ianuarie 2017. (f.d. 109)

Tot aici este de menționat că, cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Basarabeasca a fost depusă de către Poleacova Galina și respectiv, argumentul precum că nu a cunoscut despre existența cauzei civile este neîntemeiat.

De asemenea, Colegiul reține că cererea de apel a fost depusă de Poleacova Galina fără respectarea exigențelor legale privind forma și conținutul, astfel neglijând obligațiile imperative impuse de legea procedurală.

Colegiul indică că Poleacova Galina nefiind de acord cu soluția instanței de fond și dorind restabilirea dreptului său precum că încălcat urma să depună suficientă diligență pentru a se informa despre cauza civilă aflată pe rolul instanței de apel. Or, recurenta plecând peste hotarele țării, necomunicând instanței de judecată o altă adresă pentru expedierea actelor de dispoziție, înștiințărilor nu numai că a neglijat drepturile oferite de lege și obligațiile impuse, dar și a dat dovadă de lipsă de interes față de litigiul în care este implicată.

Astfel, Colegiul menționează că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură conform prevederilor normelor de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului depus de către Poleacova Galina în baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, deoarece apelanta nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 03 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 26 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Poleacova Galina, prin intermediul avocatului Rozlovan Aliona.

Se menține încheierea din 26 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Aurica împotriva Galinei Poleacova privind restituirea împrumutului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală