

ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii : Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni împotriva Mariei Covali, intervenientul accesoriu Vasile Covali cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali și menținută hotărârea Judecătoria Edineț din 12 octombrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 20 mai 2016, BC „Investprivatbank” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Covali, intervenient accesoriu Vasile Covali cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit contractului de credit nr. 02-PF/F8-08 din 08 septembrie 2008 BC „Investprivatbank” SA a acordat lui Covali Vasile un credit în sumă de 620 000 lei cu termenul de scadență la 08 septembrie 2010, rata dobânzii -28 %.

Drept garanție de rambursare a sumelor datorate debitorul Covali Vasile a semnat contractul de ipotecă înregistrat cu nr.3826 din 08 septembrie 2008, autentificat de notarul privat Antoficiuc Alexandru. Debitorul ipotecar Covali Maria Tudor a ipotecat bunul imobil, situat pe adresa r-nul Edineț, or.Edineț, str.Renașterii, nr.12 și anume: teren cu o suprafață totală de 0,0541 ha, nr.cadastral 4101202157, casa de locuit individuală cu o suprafață totală de 162,50 m², nr. cadastral 410120215701, construcție accesorie cu o suprafață totală de 55,60 m², nr.cadastral 410120215702 la valoarea stabilită de comun acord de părți în mărime de 795 000 lei.

La 16 martie 2011, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Covali Vasile și Covali Maria cu privire la încasarea datoriei inclusiv din contul comercializării bunurilor ipotecate.

Cererea a fost admisă parțial, a fost încasat de la Covali Vasile datoria pe credit în sumă de 525426,58 lei și dobânda în sumă de 209488,01 lei, în total suma de 734916.59 lei. Cererea de chemare în judecată a lui Covali Maria către Covali Vasile și BC „Investprivatbank” SA, privind constatarea nulității actului juridic, a fost admisă.

Contractul de ipotecă nr.3826 din 08 septembrie 2008 autentificat de notarul public Antoficiuc Alexandru, prin care a fost instituită ipoteca asupra terenului destinat construcțiilor cu suprafața totală de 0,0541 ha, cu numărul cadastral 4101202157, toate amplasate pe str.Renașterii, 12, or.Edineț, a fost declarat nul.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2014 s-a admis apelul declarat de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare. S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Edineț din 28 iunie 2013 în partea respingerii cerințelor BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva lui Covali Vasile și Covali Maria privind încasarea datoriei inclusiv din contul comercializării bunurilor gajate de către Covali Maria în baza contractului de ipotecă nr.3826 din 09 septembrie 2008, și în partea admiterii cererii de chemare în judecată a lui Covali Maria către Covali Vasile și BC „Investprivatbank” SA privind constatarea nulității actului juridic cu pronunțarea în aceste părți a unei noi hotărâri prin care, s-au admis cerințele BC „Investprivatbank” SA către Covali Vasile și Covali Maria privind încasarea datoriei inclusiv din contul comercializării bunurilor gajate. S-a încasat datoria de la Covali Vasile și Covali Maria în beneficiul BC „Investprivatbank” SA. S-a respins integral cererea lui Covali Maria către Covali Vasile și BC „Investprivatbank” SA privind constatarea nulității actului juridic.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 august 2014 s-a respins recursul declarat către Covali Vasile, s-a admis recursul declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Mariei Covali. S-a casat parțial decizia Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2014 și hotărârea Judecătorei Edineț din 28 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA împotriva lui Covali Vasile și Covali Maria privind încasarea datoriei și la cererea Mariei Covali împotriva lui Covali Vasile și BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, privind constatarea nulității actului juridic, și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care s-a respins cerința BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Covali Vasile, Covali Maria privind încasarea datoriei din contul comercializării bunurilor gajate, s-a respins acțiunea Mariei Covali împotriva lui Covali Vasile, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, privind constatarea nulității contractului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 30 ianuarie 2015, BC „Investprivatbank” SA a expediat în adresa debitorului Covali Vasile și debitorului ipotecar Covali Maria notificarea nr.07/13 din 22 ianuarie 2015, prin care a comunicat despre neachitarea în termen a creditului și dobânzilor calculate și a solicitat rambursarea imediată a datoriilor restante.

Solicitarea creditorului privind transmiterea benevolă a bunurilor gajate a rămas fără răspuns, fiind ignorat termenul de 20 de zile. Debitorul ipotecar nu a întreprins careva măsuri pentru a efectua transmiterea benevolă. Creditorul ipotecar intenționează să-și exercite dreptul de gaj - să vândă el însuși bunul ipotecat. La 19 iunie 2009, Banca Națională a Moldovei a retras licența de desfășurare a activităților financiare a BC „Investprivatbank” SA, fiind inițiată procedura de lichidare.

Prin urmare, solicită BC „Investprivatbank” SA transmiterea silită în posesia băncii a bunului imobil, situat în r-nul Edineț, or. Edineț, str. Renașterii, 12 și anume: teren cu o suprafață totală de 0,0541 ha, nr. cadastral 4101202157; casa de locuit individuală cu o suprafață totală de 162,50 m.p., nr. cadastral 410120215701; construcție accesorie cu o suprafață totală de 55,60 m.p., nr. cadastral 410120215702, pentru vânzarea din numele pârâtului debitorul ipotecar Covali Maria în contul stingerii datoriei debitoriale acumulate de către Covali Vasile cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor ce se află în incinta imobilului, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 12 octombrie 2016, a fost admisă acțiunea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare către Covali Maria și intervenientul accesoriu Covali Vasile privind transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat. A fost transmis silit în posesiunea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare pentru comercializarea ulterioară în scopul stingerii datoriei a bunului imobil ipotecat în baza contractului de ipotecă cu nr.3826 din 08.09.2008 situat pe adresa r-nul Edineț, or. Edineț, str. Renașterii, nr.12 și anume: - teren cu o suprafață totală de 0,0541 ha, nr. cadastral 4101202157, - casa de locuit individuală cu o suprafață totală de 162,50 m², nr. cadastral 4101202157.01, - construcție accesorie cu o suprafață totală de 55,60 m², nr. cadastral 4101202157.1, pentru vânzarea din numele - debitorului ipotecar Covali Maria în contul stingerii datoriei debitoare acumulate de către Covali Vasile, a fost evacuat forțat din imobilul transmis BC „Investprivatbank” SA toate persoanele și bunurile ce se află în incinta imobilului, precum și a fost încasat de la Covali Maria în beneficiu statului taxa de stat în mărime de 3100 lei.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 02 noiembrie 2016 avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 12 octombrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017 a fost respins apelul declarat de către Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali și a fost menținută hotărârea Judecătorei Edineț din 12 octombrie 2016.

Pentru a decide astfel, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 4, 30, 31 alin. (1) lit. a), 36 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008, art. 71 alin. (1), 80 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, art. 199 alin (1), 454 alin. (1), 468 alin. (1), 476 alin. (1), 489 alin. (1), 490 alin. (1), art. 545 alin. (2) Codul civil și a conchis că este corectă soluția primei instanțe de admitere a acțiunii BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare prin care s-a hotărât transmiterea silită în posesia BC „Investprivatbank” SA pentru comercializare ulterioară în scopul stingerii datoriei a bunului imobil ipotecat în

baza contractului de ipotecă cu nr. 3826 din 08 septembrie 2008 amplasat în raionul Edineț, str. Renașterii 12 și anume teren cu o suprafață totală de 0,0541 ha, nr. cadastral 4101202157; casa de locuit individuală cu o suprafață totală de 162,50m.p., nr. cadastral 4101202157.01; construcție accesorie cu o suprafață totală de 55,60m.p. nr. cadastral 4101202157.1, pentru vânzarea în numele debitorului ipotecar Covali Maria, în contul stingerii datoriei debitoriale acumulate de către Covali Vasile.

La data de 30 mai 2017, avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece au emis o hotărâre neîntemeiată și arbitrară reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost depusă contrar prevederilor legale, fapt invocat atât la examinarea cauzei în instanța de fond printr-o cerere de încetare a procesului civil, dar care a fost omis de către instanța. Astfel, menționează că la data de 16 martie 2011 același reclamant a depus la Judecătoria Edineț o cerere analogică prin care Curtea Supremă de Justiție s-a expus prin decizia irevocabilă datată cu 13 august 2014 și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care s-a respins acțiunea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva Mariei Covali și Vasile Covali cu privire la încasarea datoriei din contul comercializării bunurilor gajate.

Luând în considerație că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă pretext ce este unul de conținere a procesului civil în conformitate cu art. 265 lit. b) din CPC.

Menționează că decizia irevocabilă din data de 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție are tangență cu solicitarea de a conține procesul civil, respectiv, există temei legal de încetare a procesului.

Consideră că instanțele de judecată au lăsat fără estimare acest argument.

Mai indică că intimatul nu s-a adresat cu cerere prealabilă în cauza dată, fiind expediat în perioade diferite aceiași notificare de restituire a împrumutului.

Conform preavizului nr. 07/295 din 12 februarie 2010 adresată lui Vasile Covali și Maria Covali în care este fixată cerința de a transmite în posesia BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare în termen de 20 zile de la data înregistrării preavizului, conform contractului de ipotecă, astfel putea fi scrisă o cerere de chemare în judecată în termen de 30 de zile de la data care trebuia să fie primit răspunsul cu toate că intimata BC „Investprivatbank” SA nu s-a adresat în instanța judecătorească cu o cerere de chemare în judecată, însă nu s-a adresat în termenul de 3 ani conform pretențiilor invocate la data de 12 februarie 2010. Astfel consideră că termenul general al prescripției extinctive în cazul din speță a expirat la 04 martie 2013.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017 a fost recepționată de către avocatul Ghenadie Odobescu la 15 mai 2017, și respectiv la 30 mai 2017, adică în termenul prevăzut de lege a declarat recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Mai mult, argumentele recursului se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Concluzionează instanța de recurs că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, iar circumstanțele de fapt invocate de recurent în cererea de recurs nu constituie obiect al recursului, or recursul devaluează exclusiv circumstanțe de drept a pricinii.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ghenadie Odobescu în interesele Mariei Covali se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru