

Prima instanță: I. Maxim.

dosarul nr. 2rac-280/17

Instanța de apel: M. Ciugureanu, Iu. Cotruță, L. Popova.

ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Vitalie Vrabie, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Serviciului Vamal al Republicii Moldova împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova cu privire la încasarea obligației fiscale și a penalității,

împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, prin care a fost admisă cererea Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și s-a decis încasarea din contul Serviciului Vamal al Republicii Moldova în beneficiul Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova a taxei de stat în mărime de 1639 lei și 86 bani,

c o n s t a ț ă

La 21 februarie 2014, reclamantul Serviciul Vamal al RM a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova cu privire la încasarea obligației fiscale și a penalității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 06 iulie 2011, S.R.L. „Megatrans International” a inițiat la postul vamal Tudora-Starokazacie procedura de tranzit în baza carnetului TIR nr. VX65870078, eliberat de către Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova, obligându-se să transporte sub acoperirea carnetului TIR, spre postul vamal ZAL „Valcaneș”, mărfuri în cantitate de 25 700 kg ciorapi, în valoare de 26 000 dolari SUA.

Menționează reclamantul că, la 23 iulie 2012, ca urmare a depistării schemei frauduloase de introducere în țară a mărfurilor prin intermediul carnetului TIR și cu utilizarea ștampilei false a agentului economic, destinat al mărfii respective, fără transportarea de facto a acestora la destinația declarată, Serviciul Vamal al RM a informat Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova despre neregulile depistate și nerespectarea procedurii de tranzit sub acoperirea carnetului TIR.

Afirmă reclamantul că, la 12 noiembrie 2012, a emis decizia de regularizare cu nr. 72, obligând S.R.L. „Megatrans International” la plata drepturilor de import și penalităților în mărime de 126 334 lei și 42 bani.

Indică reclamantul că, potrivit decizie menționate mai sus, a încasat doar suma de 2443 lei, iar în prezent este în imposibilitate de a încasa restul obligației vamale, din motiv că debitorul se află în proces de insolvență.

La 03 aprilie 2013, reclamantul a cerut pârâtului încasarea obligației vamale menționate.

La 17 aprilie 2014, pârâtul a respins cererea reclamantului de plată a obligației vamale.

Cere reclamantul Serviciul Vamal al RM, încasarea din contul Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova în beneficiul reclamantului a obligației vamale în mărime de 137 461 lei și 10 bani, precum și a penalităților ulterioare prevăzute de art. 228 Cod Fiscal.

La 10 noiembrie 2014, reclamantul Serviciul Vamal al RM a depus cerere de concretizare a cerințelor, cerând încasarea din contul pârâtului Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova a obligației vamale în mărime de 72 882 lei și 54 bani, precum și a penalităților ulterioare prevăzute de art. 228 Cod Fiscal.

Prin hotărârea judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată a Serviciului Vamal al RM împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova cu privire la încasarea obligației fiscale și a penalității.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016 a fost respins recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova și a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016.

Ulterior, prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, a fost admisă cererea Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și s-a decis încasarea din

contul Serviciului Vamal al RM în beneficiul Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova a taxei de stat în mărime de 1639 lei și 86 bani.

La 25 mai 2017, reprezentantul recurentului, Serviciul Vamal al RM, Vitalie Vrabie, a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel, cerând admiterea recursului și casarea deciziei suplimentare a instanței de apel cu privire la încasarea taxei de stat în mărime de 1639 lei și 86 bani.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia suplimentară a instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de apel, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Serviciul Vamal al RM, Vitalie Vrabie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei suplimentare a instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea

deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Serviciul Vamal al RM, Vitalie Vrabie, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Vitalie Vrabie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu