

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: S. Tizu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță

DECIZIE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecători Svetlana Filincova, Nicolae Craiu, Oleg Sternioală, Luiza Gafton

examinând cererea de recurs declarată de către Alexandru Cuflic,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Cuflic împotriva Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliție cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea calculării vechimii în muncă cu avantaje și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliție, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 9 septembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de către Alexandru Cuflic,

c o n s t a t ă

La 8 iunie 2016, Alexandru Cuflic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliție cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea calculării vechimii în muncă cu avantaje și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin ordinul Colegiului de Poliție nr. 209 ef din 15 septembrie 2003 a activat în calitate de cursant în perioada 30 iulie 2003 – 2 iulie 2005, iar prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 177 ef din 1 iulie 2005, a activat în perioada 2 iulie 2005 – 5 februarie 2010 în calitate de polițist, polițist-șofer, chinolog al Companiei al Batalionului serviciului de escortă și pază a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

Susține reclamantul că, prin ordinul Comisariatului General de Poliție nr. 9 ef din 5 februarie 2010, a activat în perioada 5 februarie 2010 – 12 martie 2010 în calitate de polițist al Companiei de Poliție a Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, iar prin ordinul Comisariatului General de Poliție nr. 24 ef din 12 martie 2010, a activat în perioada 12 martie 2010 – 24 iunie 2011 în calitate de comandant de grupă al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

Ulterior, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 253 ef din 24 iunie 2011, Alexandru Cuflic a activat în perioada 24 iunie 2011 – 5 martie 2013 în calitate de Inspector Instruire Militară, Fizică și Sport al Serviciului Resurse Umane al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, iar prin ordinul Inspectoratului General de Poliție nr. 1 ef din 5 martie 2013, a activat în perioada 5 martie 2013 – 25 aprilie 2014 în calitate de loctiitor al Comandantului de Pluton al Batalionului Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție.

Totodată, prin ordinul Inspectoratului General de Poliție nr. 247 ef din 25 aprilie 2014, a activat în perioada 25 aprilie 2014 – 5 decembrie 2014 în calitate de comandant de pluton a Batalionului Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție, iar prin ordinul Inspectoratului General de Poliție nr. 746 ef din 5 decembrie 2014, activează din 05 decembrie 2014 în calitate de Ofițer principal al Serviciului gardă al Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne.

Menționează reclamantul că, din 2 iulie 2005 pînă la momentul înaintării cererii de chemare în judecată reclamantul a activat în Batalionul serviciului de escortă și pază a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, actualmente denumit Batalionul Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție.

Invocă reclamantul că, la 13 aprilie 2016 a înaintat Ministerului Afacerilor Interne cerere prealabilă prin care a solicitat să fie calculată vechimea în muncă cu avantaje, calculîndu-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază în perioada de activitate 2 iulie 2005-13 aprilie 2016.

Indică reclamantul că, prin scrisoarea Ministerului Afacerilor Interne nr.34/3-2-139/16 din 5 mai 2016, a comunicat că în cazul în care reclamantul beneficiază de înlesniri, acestea vor fi luate în considerare în momentul stabilirii pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne.

Solicită Alexandru Cuflic recunoașterea răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-2-139/16 din 5 mai 2016 neîntemeiat, obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a-i stabili stagiul vechimii în funcție cu avantaje, calculîndu-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază pentru perioada 2 iulie 2005 – pînă în prezent, obligarea Ministerului Afacerilor Interne să-i recalculeze

vechimea în serviciu pentru stabilirea pensiei pentru perioada de activitate 2 iulie 2005 – pînă în prezent în funcția de comandant de grupă al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, luîndu-se în considerație două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 9 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind declarat ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-2-139/16 din 5 mai 2016, a fost dispusă obligarea Ministerului Afacerilor Interne să efectueze calcularea cu avantaj, lui Alexandru Cuflic, a vechimii în muncă, cu calcularea a două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău în perioada de activitate 2 iulie 2005-prezent, a fost obligat Ministerului Afacerilor Interne să efectueze recalcularea, lui Alexandru Cuflic, a vechimii în muncă, luîndu-se în considerare două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău în perioada de activitate 2 iulie 2005- prezent, a fost încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 500 lei. În rest pretențiile lui Alexandru Cuflic au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 73, 80-83).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 9 septembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca fiind nefondată acțiunea înaintată de către Alexandru Cuflic (f.d. 114-127).

La 22 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 128).

La 23 mai 2017, Alexandru Cuflic a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece conform copiei plicului se confirmă faptul că recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel la 3 aprilie 2017 (f.d. 141).

Recurentul, Alexandru Cuflic, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios. Astfel recurentul susține că activitatea sa în cadrul Batalionului serviciului de escortă și pază a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău cade sub incidența pct. 8 lit. d) din Hotărâre Guvenului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă

și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 13 iunie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General de Poliție cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 30 iunie 2017, Ministerul Afacerilor Interne a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 17 iulie 2017, Inspectoratul General al Poliției a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele pricinii rezultă că conform certificatului nr. 54 din 17 martie 2016 eliberat de Inspectoratul General de Poliție, Direcția de poliție a municipiului Chișinău, Alexandru Cuflic a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și anume în perioada: 2 iulie 2005 – 5 februarie 2010 în calitate de polițist, polițist-șofer, chinolog al Companiei al Batalionului serviciului de escortă și pază a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău; 5 februarie 2010 – 12 martie 2010 în calitate de polițist al Companiei de Poliție a Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău; 12 martie 2010 – 24 iunie 2011 în calitate de Comandant de Grupă al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău; 24 iunie 2011 – 5 martie 2013 în calitate de Inspector Instruire Militară, Fizică și Sport al Serviciului Resurse Umane al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău; 5 martie 2013 – 25 aprilie 2014 în calitate de locțiitor al Comandantului de Pluton al Batalionului Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție; 25 aprilie 2014 – 5 decembrie 2014 în calitate de Comandant de Pluton Batalionului Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a

Inspectoratului General de Poliție, iar din 05 decembrie 2014 în calitate de Ofițer principal al Serviciului gardă al Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 7).

La 13 aprilie 2016 Alexandru Cuflic a înaintat Ministerului Afacerilor Interne cerere prealabilă prin care a solicitat să fie calculată vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază în perioada de activitate 2 iulie 2005-13 aprilie 2016 (f.d. 25).

Prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr.34/3-2-139/16 din 5 mai 2016, Alexandru Cuflic a fost informat că în cazul în care beneficiază de înlesniri, acestea vor fi luate în considerare în momentul stabilirii pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 25 verso).

Nefiind de acord cu răspunsul Ministerului Afacerilor Interne, la 8 iunie 2016, Alexandru Cuflic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea calculării vechimii în muncă cu avantaje și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea pricinii, prima instanță prin hotărârea din 9 septembrie 2016 a admis acțiunea parțial.

Instanța de apel prin decizia din 14 februarie 2017 a admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Poliție, a casat hotărârea primei instanței și a emis o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii ca fiind nefondată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel neîntemeiate, rezultate din aplicarea eronată a normelor de drept, fapt care constituie temei de casare a deciziei pronunțate.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că în conformitate cu pct. 7 lit. a) b) din Hotărârea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994, la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar se ia în considerare:

- serviciul militar activ în Armata Națională a Republicii Moldova, trupele de grăniceri, de carabinieri, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, alte formațiuni militare,

- și serviciul în organele securității statului, organele afacerilor interne, Poliția de Frontieră, organele Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar în funcțiile corpului de comandă și în trupe.

Astfel, pretențiile lui Alexandru Cuflic în cererea de chemare în judecată, precum și în cadrul susținerilor verbale privind calcularea vechimii în muncă au fost formulate prin prisma prevederilor pct.8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994

cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, care stipulează că, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă înlesniri, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Iar, în conformitate cu art. 33 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 (în vigoare până la 21 martie 2008) vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Este evident că penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, sunt entitățile care cad sub incidența reglementărilor pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Colegiul conchide că justa soluționare a pricinii în cauză urma a fi precedată de elucidarea aspectului ce ține de întrunirea condițiilor necesare pentru a beneficia de înlesnirile solicitate de Alexandru Cuflic.

La capitolul dat, Colegiul instanței de recurs reține că din esența normelor de drept enunțate este de înțeles că pentru calcularea vechimii în munca cu acordarea înlesnirilor reglementate de lit. d) pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 este necesar ca persoana să întrunească două condiții și anume: să-și execute serviciul într-o instituție subdiviziunea căreia este în pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

În acest sens, materialele speței atestă că începând cu 02 iulie 2005, Alexandru Cuflic și-a exercitat serviciul nemijlocit în izolatoarele de urmărire penală (anterior izolatoare de detenție provizorie) iar subdiviziunile în care a activat și anume Batalionul Serviciului de Escortă și Pază al Inspectoratului General al Poliției, Batalionul Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, Compania de Poliție a Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău și Batalionul Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne sunt entități destinate pentru deținerea persoanelor, respectiv, cad

sub incidența prevederilor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Prin urmare, pornind de la prevederile normelor de drept citate raportate la materialele spețe, instanța de recurs găsește drept neîntemeiate concluziile instanței de apel precum că Alexandru Cuflic nu poate beneficia de calcularea vechimii în muncă cu înlesniri, or la caz este evident că reclamantul întrunește condițiile necesare expuse în conținutul pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile prevăzute de lit. d).

Astfel, prima instanță, aplicînd pct. 8 lit. d) din Hotărîrea Guvernului nr. 78, corect a dispus calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie).

Pentru considerentele arătate, instanța de recurs apreciază critic constatările instanței de apel că în cazul în care Alexandru Cuflic beneficiază de înlesniri, acestea vor fi luate în considerare în momentul stabilirii pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne, or pct.8 din Hotărîrea Guvernului nr.78 nu reglementează că acest drept a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne este un drept viitor. De fapt acest drept apare, atunci cînd persoana care întrunește condițiile necesare se adresează cu asemenea cerere.

Din aceste considerente, refuzul anticipat din partea Ministerului Afacerilor Interne constituie o îngrădire nejustificată a dreptului recurentului de a cunoaște în prealabil perioada efectivă de activitate a sa.

Mai mult, din analiza refuzului intimatului de a calcula vechimea în muncă cu avantaje, rezultă că acesta nu are un suport legal în vederea respingerii solicitării recurentului (f.d. 26 verso).

Astfel, Colegiul consideră întemeiate criticile aduse de recurent în privința netemeinicii soluției instanței de apel, în condițiile în care instanța de judecată eronat a interpretat prevederile legii aplicabile speței.

Însuși jurisprudența CEDO (cauza Aurel Beian împotriva României hotărârea din 6 decembrie 2007), potrivit căreia deosebirile de tratament sunt discriminatorii dacă nu au o justificare obiectivă și rezonabilă, accentuează că existența unei jurisprudențe neunitare, inclusiv la nivelul instanței supreme, creează un tratament inegal unor persoane aflate în situații identice.

Instanța de recurs consideră că în speță au fost întrunite condițiile necesare pentru a-i stabili și calcula lui Alexandru Cuflic două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada în care a activat în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, unde nemijlocit a fost responsabil de paza și asigurarea condițiilor de deținere provizorie a persoanelor în izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie).

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel, a aplicat în mod eronat normele de drept material, fapt ce impune admiterea recursului declarat de către Alexandru Cuflic, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 și

menținerea hotărârii Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 9 septembrie 2016, hotărâre adoptată cu aplicarea corectă a legii materiale ce guvernează raportul juridic litigios.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Alexandru Cuflic.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Cuflic împotriva Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea calculării vechimii în muncă cu avantaje și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 9 septembrie 2016 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Luiza Gafton