

Prima instanță: L. Lupașcu.
Instanța de apel: S.Procopciuc, A. Garbuz, E.Grumeza

dosarul nr. 3r-101/17

DECIZIE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Oleg Sternioală
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului
Întreprinderea Individuală „Licurici Melnic”, Vera Melnic,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Melnic împotriva
Consiliului satului Mîndîc, raionul Drochia și Consumcoop Tîrnova cu privire la
contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, prin care a fost
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea
Individuală „Licurici Melnic”,

c o n s t a t ă

La 18 ianuarie 2006, Vera Melnic a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului s. Mîndîc, r-nul Drochia și Consumcoop Tîrnova cu privire
la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 07 februarie 2000, între Î.I.
„Licurici Melnic” și URECOOP Dondușeni a fost încheiat un contract de vânzare-
cumpărare a încăperii cafenelei din s. Mîndîc, r-nul Drochia, cu suprafața de 239,6
m și construcțiile auxiliare.

Prin decizia Consiliului s. Mîndîc, r-nul Drochia, nr. 4/12, din 21 mai 2004, s-a efectuat delimitarea terenurilor aferente construcției Î.I. „Licurici Melnic”, în rezultatul căreia a fost întărit terenul aferent cu suprafața de 0,13 ha, iar după Consumcoop Tîrnova terenul cu suprafața de 0,07 ha.

Afirmă reclamanta că, în urma delimitărilor efectuate, pilonul de la care Î.I. „Licurici Melnic” era aprovizionată cu energie electrică și era conectat sistemul de canalizare, au rămas pe teritoriul Consumcoop Tîrnova. Astfel, Î.I. „Licurici Melnic” este lipsită de posibilitatea de a fi aprovizionată cu energie electrică și de a se folosi de sistemul de canalizare.

Cere reclamanta, Vera Melnic anularea parțială a deciziei Consiliului s. Mîndîc, r-nul Drochia, nr. 4/12, din 21 mai 2004 cu privire la delimitarea terenurilor aferente construcției Î.I. „Licurici Melnic” și Consumcoop Tîrnova și vânzarea terenului aferent construcției Î.I. „Licurici Melnic”.

Ulterior, la 18 octombrie 2011, reclamanta a depus cerere de concretizare a cerințelor, cerând anularea integrală a deciziei Consiliului s. Mîndîc, r-nul Drochia, nr. 4/12, din 21 mai 2004 cu privire la delimitarea terenurilor aferente construcției Î.I. „Licurici Melnic” și Consumcoop Tîrnova și repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 17 noiembrie 2015 acțiunea a fost respinsă, ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Vera Melnic și a fost menținută hotărârea Judecătorei Drochia din 17 noiembrie 2015.

La 31 mai 2016, reprezentantul reclamantului Î.I. „Licurici Melnic”, Vera Melnic, a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătorei Drochia din 17 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, prin care a cerut admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătorei Drochia din 17 noiembrie 2015 și trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016, a fost strămutată cererea de revizuire depusă de reprezentantul reclamantului Î.I. „Licurici Melnic”, Vera Melnic la Curtea Supremă de Justiție pentru examinare conform competenței.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Melnic împotriva Consiliului s. Mîndîc, r-nul Drochia și Consumcoop Tîrnova cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, a fost strămutată pentru examinare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, cererea de revizuire depusă de către reprezentantul reclamantului Î.I. „Licurici Melnic”, Vera Melnic, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 12 mai 2017, reprezentantul recurentului, Î.I. „Licurici Melnic”, Vera Melnic a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia din 17 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, admiterea cererii de revizuire și trimiterea cauzei la rejudecare.

Ulterior, la 07 iulie 2017, reprezentantul recurentului, Î.I. „Licurici Melnic”, Vera Melnic a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia din 17 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, admiterea cererii de revizuire și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017 este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea soluției date prin încheierea instanței de apel, dar cu schimbarea motivării de respingere a cererii de revizuire, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului urmează că, la 18 ianuarie 2006, Vera Melnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului s. Mîndîc, r-nul Drochia și Consumcoop Tîrnova cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 17 noiembrie 2015 acțiunea a fost respinsă, ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Vera Melnic și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Drochia din 17 noiembrie 2015.

La 31 mai 2016, reprezentantul reclamantului Î.I. „Licurici Melnic”, Vera Melnic, cu referire la art.449 lit.c) CPC, a depus cerere de revizuire a hotărârii

Judecătoria Drochia din 17 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, prin care a cerut admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătoria Drochia din 17 noiembrie 2015 și trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016, a fost strămutată cererea de revizuire depusă de reprezentantul reclamantului Î.I. „Licurici Melnic”, Vera Melnic la Curtea Supremă de Justiție pentru examinare conform competenței.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Melnic împotriva Consiliului s. Mîndîc, r-nul Drochia și Consumcoop Tîrnova cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, a fost strămutată pentru examinare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, cererea de revizuire depusă de către reprezentantul reclamantului Î.I. „Licurici Melnic”, Vera Melnic, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 12 mai 2017, reprezentantul recurentului, Î.I. „Licurici Melnic”, Vera Melnic a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, casarea hotărârii Judecătoria Drochia din 17 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, admiterea cererii de revizuire și trimiterea cauzei la rejudecare.

Ulterior, la 07 iulie 2017, reprezentantul recurentului, Î.I. „Licurici Melnic”, Vera Melnic a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, casarea hotărârii Judecătoria Drochia din 17 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, admiterea cererii de revizuire și trimiterea cauzei la rejudecare.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că soluția dată prin încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Este de menționat și faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea

numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Instanța de recurs menționează faptul că, cererea de revizuire în cauză a fost depusă la 31 mai 2016 împotriva deciziei instanței de apel din 12 aprilie 2016, care, la acel moment nu era irevocabilă și cu atât mai mult, anterior depunerii, la 16 iunie 2016, a cererii de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, cererea de revizuire în cauză a fost depusă contrar prevederilor art.446 CPC, or, decizia contestată a instanței de apel din 12 aprilie 2016, la data de 31 mai 2016 era definitivă și nu irevocabilă. Decizia în cauză a instanței de apel din 12 aprilie 2016 a devenit irevocabilă la 19 octombrie 2016, când instanța de recurs, prin încheierea sa a declarat recursul Verei Melnic ca fiind inadmisibil.

În acest context, Colegiul conchide că, având în vedere că, soluția dată prin încheierea contestată este legală, iar argumentele invocate de reprezentantul recurentului, nu se încadrează în temeiurile de casare, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Întreprinderea Individuală „Licurici Melnic”, Vera Melnic.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Melnic împotriva Consiliului satului Mîndîc, raionul Drochia și Consumcoop Tîrnova cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Oleg Sternioală

Luiza Gafton