

prima instanță: Gh. Comerzan
(Judecătoria Briceni)

dosarul nr.3ra-842/17

instanța de apel: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza
(Curtea de Apel Bălți)

ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii : Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Cadastral Teritorial Briceni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Moghiliuc împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Briceni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la obligarea elaborării planului geometric,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „Cadastru” și menținută hotărârea Judecătoriei Briceni din 22 iunie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La data de 25 aprilie 2016, Valeriu Moghiliuc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Briceni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la obligarea elaborării planului geometric.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, tatăl lui, Moghiliuc Vasile s-a născut la data de 22 mai 1932 în satul Șirăuți, r-nul Briceni, Republica Moldova. La data de 28 octombrie 2015 tatăl său a decedat. În urma decesului a lăsat următoarea moștenire: casa de locuit cu construcțiile accesorii, terenul de pământ aferent, situate în satul Șirăuți, r-nul Briceni. Unul din moștenitori este și Moghiliuc Valeriu.

La data de 13 ianuarie 2016 reclamantul a depus cerere la notar privind acceptarea moștenirii, însă pentru perfectarea documentelor și intrarea în masa de moștenire, trebuia să prezinte documentele pentru casa de locuit cu construcțiile accesorii, terenul de pământ aferent, situate în satul Șirăuți, r-nul Briceni, după noile cerințe cadastrale.

La data de 29 februarie 2016 s-a adresat cu o cerere prealabilă la Oficiul Cadastral Teritorial Briceni, prin care a solicitat ca OCT Briceni să elaboreze planul geometric în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren în satul Șirăuți, r-nul Briceni și să efectueze lucrările cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate în scopul recepției lucrărilor de construcție/reconstrucție/restaurare a clădirilor primare cu S 50-150 m.p. concomitent cu lucrările cadastrale la nivel de teren, bunul imobil este amplasat la distanța de 50 km.

La data de 29 martie 2016 inginerul cadastral OCT Briceni, filiala ÎS „Cadastru” comunică că, cererea de elaborare a planului geometric în scopul autentificării dreptului de deținător de teren și lucrări cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate nu poate fi executată din cauza că în baza de date grafice conform hotarelor administrative acest sector se află pe teritoriul or. Lipcani.

La data de 05 aprilie 2016 s-a adresat cu o cerere prealabilă către Primăria or. Lipcani să-i comunice în componența cui se află gospodăria tatălui său decedat și să-i perfecteze documentele solicitate.

La data de 11 aprilie 2016 primarul de Lipcani prin scrisoarea nr. 75 informează: că Primăria satului Șirăuți nu acceptă transmiterea-primirea unor terenuri destinate caselor individuale de locuit și loturi cu includerea lor în hotarele s. Șirăuți, adică nu cedează sectorul de teren pe care este amplasată cimitirul or. Lipcani, aproximativ 24 ha. Din acest context nu pot elibera certificatul solicitat până la stabilirea hotarelor dintre s. Șirăuți și or. Lipcani.

Prin urmare, reclamantul Valeriu Moghiliuc solicită obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Briceni de a elabora planul geometric în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren în satul Șirăuți, raionul Briceni și efectuării lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate în scopul recepției lucrărilor de construcție/reconstrucție/restaurare a clădirilor primare cu suprafața de 50 - 150 m.p. concomitent cu lucrările cadastrale la nivel de teren, bunul imobil este amplasat la distanța de 50 km, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 lei, cheltuielilor de deplasare în instanțele de judecată și repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Briceni din 22 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligat OCT Briceni, filiala ÎS „Cadastru” de a elabora planul geometric în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren în s. Șirăuți, r-nul Briceni. A fost obligat OCT Briceni, filiala ÎS „Cadastru” de a efectua lucrările cadastrale a imobilelor ce au aparținut lui Vasile Moghiliuc amplasate în s. Șirăuți r-nul Briceni, la nivel de clădiri și încăperi izolate în scopul recepției lucrărilor de construcție/reconstrucție/restaurare a clădirilor primare cu suprafața de 50 -150 concomitent cu lucrările cadastrale la nivel de teren, bunul imobil este amplasat la distanța de 50 km. A fost încasat de la OCT Briceni, filiala ÎS „Cadastru” în beneficiul lui Moghiliuc Valeriu cheltuielile de judecată în sumă de 6000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 06 iulie 2016, ÎS „Cadastru” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017 apelul declarat de către ÎS „Cadastru” a fost respins și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că, Valeriu Moghiliuc nefiind de acord cu refuzul OCT Briceni în eliberare a planului geometric și de răspunsul expediat în adresa acestuia de către inginerul cadastral al OCT Briceni, I. Căpățină, prin care i-a fost refuzat în elaborarea planului geometric în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren și lucrări cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate, la data de 21 aprilie 2016 s-a adresat cu acțiunea nominalizată în instanța de judecată.

Bazându-se pe prevederile art. 4, 14 alin. (1), lit. d) al Legii cadastrului bunurilor imobile, instanța de apel a stabilit că prima instanță corect a ajuns la concluzia admiterii pretenției cu privire la obligarea OCT Briceni de a elabora planul geometric în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren, obligarea efectuării lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate în scopul recepției lucrărilor de construcție. Or, aceasta din urmă în scopul realizării dreptului la moștenirea rămasă după decesul tatălui său.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți a mai reținut că de către instanța de fond corect a stabilit că Valeriu Moghiliuc adresându-se către OCT Briceni filiala ÎS „Cadastru” și ulterior către Primăria or. Lipcani, prin explicația din data de 29 martie 2016 de către OCT Briceni și informația eliberată de către Primăria or. Lipcani nu i s-a explicat lui Moghiliuc Valeriu prin ce, aflarea sectorului de teren pe teritoriul or. Lipcani, împiedică efectuarea de către OCT Briceni, filiala ÎS „Cadastru” a elaborării planului geometric în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren și a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate în scopul recepției lucrărilor de construcție, îndeplinirea acestor lucrări urmând a fi îndeplinite reieșind din situația la moment a bazei de date grafice.

La caz, instanța de apel a menționat, că în prezenta speță este vorba de un conflict existent între două unități administrative teritoriale, or. Lipcani și s. Șireuți care nu-și pot delimita terenurile, or, după cum rezultă din informația parvenită de la Întreprinderea de Stat, Institutul de Proiectare pentru Organizarea Teritoriului adresat ÎS „Cadastru”, s-a stabilit că pentru modificarea hotarelor administrative ale acestor unități administrativ-teritoriale, această problemă urma a fi examinată la adunarea generală a locuitorilor or. Lipcani, însă primăria nu a inițiat adunarea locuitorilor, ignorând demersul primăriei și decizia consiliului s. Șirăuți (f.d. 129).

Astfel, conflictul existent între aceste două unități administrativ teritoriale și anume or. Lipcani și s. Șirăuți r-nul Briceni de modificare prin lege a hotarelor acestor unități administrative teritoriale, nu poate să-i aducă atingere drepturilor constituționale a lui Valeriu Moghiliuc.

La fel, Colegiul instanței de apel a mai reținut că instanța de judecată corect a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei. Or, afirmațiile lui Valeriu Moghiliuc cum că el este pensionar, mulți ani a lucrat în organele de stat a Republicii Moldova, locuiește în or. Chișinău și a avut mai multe deplasări și convorbiri la telefon cu factorii decizionali ai raionului privitor la această problemă, fapt ce i-au adus anumite frustrări, incomodități la nivel moral, sunt declarative, aceste pretenții nu au suport probatoriu de încasare a prejudiciului moral și corect au fost respinse de către instanța de fond.

Având drept bază prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanța de apel a considerat că prima instanță întemeiat a admis parțial cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, și anume a încasat suma de 6000 lei în vederea recuperării cheltuielilor de asistență juridică.

La data de 05 iunie 2017, OCT Briceni, filiala ÎS „Cadastru” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Recurentul, OCT Briceni, filiala ÎS „Cadastru” și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece au fost adoptate cu încălcarea esențială a normelor de drept material.

Menționează că, intimatul nu a prezentat instanței de judecată copia cererii de chemare în judecată, copia cererii prelabile și nici copia actului contestat, așa cum prevede Codul de procedură civilă, Legea cadastrului bunurilor imobile cât și Legea contenciosului administrativ.

Menționează că concluzia instanței de apel este una greșită, deoarece cererea din 29 februarie 2016 nu poate forma obiectul acțiunii în contenciosul administrativ. Această cerere a pierdut efectul la data comunicării intimatului despre imposibilitatea executării lucrării cadastrale din motivul existenței conflictului între 2 primării și că pe terenul solicitat de intimat este amplasat cimitirul or. Lipcani.

La fel, consideră neîntemeiată și neprobată concluzia instanței de apel precum că intimatului i s-a explicat de către Primăria or. Lipcani și OCT Briceni, filiala ÎS „Cadastru” prin ce aflarea sectorului de teren pe teritoriul or. Lipcani împiedică recurentul în efectuarea lucrărilor de elaborare a planului geometric pentru autentificarea dreptului deținătorului de teren. Mai indică că nu poate fi supus răspunderii pentru fapte pe care nu le-a comis sau pentru un conflict între 2 unități administrativ teritoriale.

La data de 14 iulie 2017, Valeriu Moghiliuc a depus referință prin care a solicitat de a considera recursul declarat de către OCT Briceni, filiala ÎS „Cadastru” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Bălți este emisă la data de 25 aprilie 2017. La data de 20 mai 2017, Curtea de Apel Bălți a expediat părților, inclusiv și recurentului copia deciziei, fiind recepționată de către ultimul la 26 mai 2017 (f.d. 161).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de OCT Briceni, filiala ÎS „Cadastru” la data de 05 iunie 2017, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către OCT Briceni, filiala ÎS „Cadastru” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Concluzionează instanța de recurs că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, iar circumstanțele de fapt invocate de recurent în cererea de recurs nu constituie obiect al recursului, or recursul devaluează exclusiv circumstanțe de drept a pricinii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO fosta Comisie a arătat că „art. 6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către OCT Briceni, filiala ÎS „Cadastru” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Oficiul Cadastral Teritorial Briceni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru