

Prima instanță: Judecătoria Telenești, judecător – L. Iarmaliuc

Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

## ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Apărării al Republicii Moldova împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, prin care au fost admise apelurile declarate de Palade Vasile și Serviciul de Informații și Securitate, casată hotărârea Judecătoriai Telenești din 18 octombrie 2016 de admitere a acțiunii, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Ministerului Apărării al Republicii Moldova către Palade Vasile, intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate, privind încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire,

### **c o n s t a t ă :**

La 06 iunie 2016, Ministerul Apărării al RM a înaintat cerere de chemare în judecată către Palade Vasile, intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate al RM, privind încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire.

În motivarea acțiunii, a indicat că, în anul 2004, Palade Vasile a fost admis la studii în cadrul Institutului Militar al Forțelor Armate „Alexandru cel Bun”, pe care l-a absolvit la 05 iulie 2008, obținând specialitatea „Artilerie”, fapt confirmat prin diploma de licență seria AL1 nr. 50811800029.

Odată cu admiterea la studii, Palade Vasile a încheiat cu comandantul Institutului militar, contractul de îndeplinire a serviciului militar pentru perioada 01.09.2004-01.09.2013, în baza căruia pârâtul s-a obligat să îndeplinească serviciul militar pe parcursul perioadei indicate.

Cu toate acestea, prin ordinul Ministerului Apărării din 14.05.2013, pârâtul a fost trecut în rezervă conform pct. 140 lit. m) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.941 din 17.08.2006 (la inițiativa personală a militarului). Iar, ulterior prin ordinul comandantului Batalionului 22 de menținere a păcii nr. 103 din 03.06.2013, Palade Vasile a fost exclus din lista nominală a unității și de la toate felurile de asigurare și îndreptat pentru a fi luat la evidența militară în Centrul Militar Teritorial Orhei.

Cheltuielile suportate de Ministerul Apărării pentru instruirea reclamatului în cadrul Institutului Militar constituie: anul 2004 (24.07.2004-31.12.2004) - 10 876,00 lei, anul 2005 - 17 430,00 lei, anul 2006 - 25 271,00 lei, anul 2007 - 34 905,00 lei, anul 2008 (01.01.2008-05.07.2008) - 24 334,00 lei, iar în total: 112 816,00 lei.

Din motivul că pârâtul a îndeplinit serviciul militar în Armata Națională în perioada 01.09.2008-03.06.2013, suma pe care urmează să o achite acesta proporțional termenului serviciului militar constituie: 112 816.00 lei: 60 luni x 3 luni - 5640,80 lei.

Pentru instruirea sa, Palade Vasile nu a suportat careva cheltuieli, deoarece pregătirea cadrelor militare se efectuează din contul mijloacelor alocate din bugetul de stat în baza comenzii de stat, în dependență de necesitățile Forțelor Armate. Pe parcursul instruirii reclamatul a fost asigurat gratuit cu alimentație, echipament, bursă, cazare, asigurare medicală, etc.

Prin refuzul de a îndeplini serviciul militar în conformitate cu obligațiile asumate în contract, Palade Vasile a lipsit Ministerul Apărării de un specialist în domeniu, creând obstacole la executarea misiunilor de bază și de luptă specifice Armatei Naționale, menite pentru asigurarea securității statului, impunând totodată de a prevedea și de a instrui cadre noi în domeniul dat, impunând statul să suporte cheltuieli nejustificate pentru instruirea cadrelor noi.

Astfel, pregătirea cadrelor militare în cadrul instituțiilor de învățământ militar nu se realizează în scopurile personale ale militarului, dar în interesele securității naționale și ale statului. Statul și militarul având obligații reciproce, statul - de a asigura instruirea militarului la specialitatea aleasă, iar militarul, la rândul său, să îndeplinească serviciul militar în decurs de 5 ani după absolvirea instituției militare de învățământ.

Reieșind din cele expuse, reclamantul a solicitat încasarea de la Palade Vasile a sumei de 5640,80 lei cu titlu de recuperare a cheltuielilor de instruire.

La data de 02 august 2016, Serviciul de Informații de Securitate al Republicii Moldova a depus în instanța de judecată cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 05 august 2016, instanța a dispus atragerea la cerere, în proces a Serviciului de Informații și Securitate, în calitate de intervenient accesoriu.

La data de 30 septembrie 2016, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând deja spre încasare de la pârâtul Palade Vasile suma de 1880,26 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Telenești din 18 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, au fost admise apelurile declarate de Palade Vasile și Serviciul de Informații și Securitate, casată hotărârea Judecătoriai Telenești din 18 octombrie 2016 de admitere a acțiunii și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 27.03.2017, Ministerul Apărării al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, prin care a solicitat casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale, la caz, nu a aplicat prevederile legale cu caracter special, bazându-se doar pe norme de drept cu caracter general.

La 29.05.2017, Palade Vasile a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea acestuia ca inadmisibil.

La 29.05.2017, Serviciul de Informație și Securitate a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel.

Studiind materialele dosarului prin prisma celor invocate în cererea de recurs, în referințe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Apărării al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel, or, până la adoptarea Hotărârii Parlamentului nr. 230 din 10.10.2013 privind aprobarea Strategiei de reformare a Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova și a Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformare a Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova pentru anii 2014-2018, Serviciul de Informație și Securitate făcea parte din componența executivului, iar prin aprobarea acestei hotărâri a fost dispusă excluderea Serviciului din componența executivului, delegarea funcției de coordonare a activității către Președintele Republicii Moldova, instituirea controlului parlamentar asupra activității acestuia, **detașarea din componență a Trupelor de Grăniceri**, excluderea competenței de urmărire penală, precum și **demilitarizarea Serviciului**, care au fost etape de reformare, modernizare și adaptare a instituției la rigorile statului de drept. Astfel, circumstanțele stabilite în speță nu cad sub incidența prevederilor hotărârii enunțate, deoarece ordinul de angajare a lui Palade Vasile în Serviciul de Informație și Securitate datează cu 18.04.2013, adică până la aprobarea hotărârii enunțate, în așa fel, fiind lipsit de temei argumentul recurentului, precum că Serviciul de Informație și Securitate nu făcea parte din componența executivului, și respectiv de la Palade Vasile urmează a fi încasate cheltuielile pentru instruire.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la

încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul Ministerului Apărării al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece recursul se referă doar la dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, însă acesta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actului judecătoresc contestat.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului recurat.

Recursul exercitat, conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Apărării al RM, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ministerul Apărării al RM.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva