

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (judecător A. Danilov)

Dosar nr. 3r-110/17

DECIZIE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător	Tatiana Vieru
Judecători	Oleg Sternioală
	Luiza Gafton

examinând recursul declarat de asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/336,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată în ordinea contenciosului administrativ de asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/336 împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea scrisorii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată în ordinea contenciosului administrativ de asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/336,

C O N S T A T Ă :

La 20 iunie 2017 asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/336 a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice (f.d. 2-4), prin care a solicitat anularea scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 05-1432 din 7 decembrie 2016.

Prin încheierea judecătorului Aliona Danilov din cadrul Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 (f.d. 14), în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată.

La 29 iunie 2017 asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/336 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 (f.d. 13), prin care a solicitat casarea integrală a acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/336 a susținut că judecătorul nu trebuia să aplice prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, acesta eronat constatând că nu este competent să judece cauza.

Recurentul a invocat că în conformitate cu art. 33¹ Cod de procedură civilă, judecătorii sunt competente de a examina și soluționa în fond toate cauzele civile, doar dacă legea nu prevede altfel, iar art. 8 alin. (3) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 stipulează că anume Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de contencios administrativ, judecă în primă instanță litigiile ce țin de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile de specialitate ale administrației publice centrale, de autoritățile publice autonome constituite de către autoritățile publice centrale și de funcționarii publici din cadrul acestor organe, adică inclusiv categoria de litigii din care face parte și cel declanșat de recurent.

A evidențiat că potrivit art. 34 alin. (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, dispozițiile acestei Legi se completează cu prevederile Codului de procedură civilă, adică urmează a fi aplicate în coroborare cu normele din Codul de procedură civilă, dar nicidecum ignorate sau înlocuite.

La 13 iulie 2017 instanța de recurs a expediat în adresa intimatului Agenția Proprietății Publice o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 16), dar intimatul nu a valorificat acest drept.

Studiind materialele dosarului în raport cu legislația care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/336 este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Ținând cont de faptul că încheierea contestată a fost emisă la 27 iunie 2017, iar recursul a fost declarat la 29 iunie 2017, acesta se consideră a fi declarat în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecătorul Aliona Danilov din cadrul Curții de Apel Chișinău a dispus, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de chemare în judecată înaintate în ordinea contenciosului administrativ de asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/336, considerând că nu este competent să judece cauza.

Colegiul constată că această soluție este întemeiată și legală, iar dezacordul recurentului rezultă din interpretarea eronată a legii.

Potrivit art. 8 alin. (3) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, În afară de litigiile enumerate în alin. (1) și (2), Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de contencios administrativ, judecă în primă instanță litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile de specialitate ale administrației publice centrale, de autoritățile publice autonome constituite de către autoritățile publice centrale și de funcționarii publici din cadrul acestor organe.

Pe de altă parte, art. 33 alin. (3) Cod de procedură civilă prevedea

competența Curții de Apel Chișinău de a judeca în primă instanță litigiile privind legalitatea actelor administrative emise de autoritățile administrației publice centrale de specialitate doar până la 01 decembrie 2012, data intrării în vigoare a Legii nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova.

Prin aceeași Lege, Codul de procedură civilă a fost completat cu art. 33¹, conform căruia Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, modificarea Codului de procedură civilă în sensul excluderii competenței Curții de Apel Chișinău de a judeca în primă instanță litigiile privind legalitatea actelor administrative emise de autoritățile administrației publice centrale de specialitate și introducerii art. 33¹, a condus la caducitatea art. 8 alin. (3) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Or, conform art. 2 alin. (2) Cod de procedură civilă, În caz de coliziune între normele prezentului cod și prevederile Constituției Republicii Moldova, se aplică prevederile Constituției, iar în caz de discordanță între normele prezentului cod și cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior, iar norma prevăzută de art. 8 alin. (3) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 a fost introdusă anterior Legii nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, prin care a fost exclusă competența Curții de Apel Chișinău de a examina litigiile privind legalitatea actelor administrative emise de autoritățile administrației publice centrale de specialitate și stabilită regula competenței jurisdicționale generale a judecătoriilor prin art. 33¹ Cod de procedură civilă.

Prin urmare, emiterea încheierii din 27 iunie 2017 corect a fost întemeiată pe prevederile art. 33¹ Cod de procedură civilă, or în speță, pentru această categorie de cauze civile, legiuitorul nu a instituit nicio excepție de la regula generală privind competența judecătoriilor.

Distinct de cele relatate, Colegiul observă că, în contradicție cu art. 170 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul nu a indicat instanța unde urmează să se adreseze recurentul, și anume la Judecătoria Chișinău, dar omisiunea nu constituie temei de casare a încheierii în cauză.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent nu au fost confirmate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/336.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată în ordinea contenciosului administrativ de asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/336 împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea scrisorii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Luiza Gafton