

prima instanță: Judecătoria Basarabeasca – V. Carapirea
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton și V. Cotorobai

D E C I Z I E

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de avocatul Lilia Trohin în interesele lui Răcilă Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Morărașu Eugeniu în interesele societății cu răspundere limitată „Kirsan-Invest” împotriva lui Răcilă Oleg cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Răcilă Oleg pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

c o n s t a ț ă

Prin procura din 18 iulie 2016 Morărașu Eugeniu a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Kirsan-Invest” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune cerere de chemare în judecată (f.d. 19).

La 27 iulie 2016 reprezentantul Morărașu Eugeniu a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Kirsan-Invest” cerere de chemare în judecată împotriva lui Răcilă Oleg cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Morărașu Eugeniu a indicat că prin contractul nr. 0029/PC din 17 decembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Kirsan-Invest” a împrumutat lui Răcilă Oleg suma de 547 Euro, care urma să fie rambursată în 12 rate, începând cu 25 decembrie 2015.

Răcilă Oleg nu a rambursat împrumutul conform ratelor convenite, astfel încât datoria acestuia față de societatea cu răspundere limitată „Kirsan-Invest” la 20 iulie 2016 este în mărime de 547 Euro.

Societatea cu răspundere limitată „Kirsan-Invest” l-a somat pe Răcilă Oleg în vederea achitării datoriei, însă acesta a refuzat rambursarea împrumutului.

Datoria totală a părâtului este în mărime de 861,93 Euro, inclusiv suma de 547 Euro cu titlu de datorie de bază, suma de 87,48 Euro cu titlu de dobândă, suma de 43,39 Euro cu titlu de penalitate și suma de 184,06 cu titlu de dobânda majorată prevăzută în contractul de împrumut.

Reprezentantul Morărașu Eugeniu cere încasarea de la Răcilă Oleg în beneficiul societății cu răspundere limitată „Kirsan-Invest” a sumei de 861,93 Euro, echivalentul în lei conform cursului Băncii Naționale a Moldovei și a taxei de stat în mărime de 565, 52 lei (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătorei Basarabeasca din 17 octombrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Kirsan-Invest”.

S-a încasat de la Răcilă Oleg în beneficiul societății cu răspundere limitată „Kirsan-Invest” suma de 861,93 Euro, în valută națională conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării și taxa de stat în mărime de 565,52 lei (f.d. 31, 64-68).

La 22 noiembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal Răcilă Oleg a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 36).

Prin mandatul din 21 noiembrie 2016 avocatul Lilia Trohin a fost împuternicită de Răcilă Oleg să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 40).

La 23 noiembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal avocatul Trohin Lilia a depus în interesele lui Răcilă Oleg apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Basarabeasca din 17 octombrie 2016 (fd. 41-42).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 ianuarie 2017 a repus în termen apelul declarat de Răcilă Oleg și a ridicat de la examinare cauza în ordine de apel și a remis-o Judecătorei Basarabeasca pentru întocmirea hotărârii integrale (f.d. 61-62).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Răcilă Oleg, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 424 lei, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 72-73).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 iunie 2017 a restituit cererea de apel depusă de Răcilă Oleg pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 89-92).

La 14 iunie 2017 avocatul Trohin Lilia a declarat în interesele lui Răcilă Oleg recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs avocatul Trohin Lilia a indicat că instanța de apel la restituirea cererii de apel nu a luat în considerație că la 08 iunie 2017 taxa de stat a fost achitată parțial, însă dintr-o eroare de calcul nu a fost achitată în mărimea indicată în încheierea din 27 aprilie 2017.

În cererea de apel Răcilă Oleg a declarat că va prezenta dovada de achitare a taxei de stat la prima ședință de judecată, însă abia în ședință a aflat că taxa de stat nu a fost achitată în mărimea necesară, fapt pentru care a solicitat întreruperea ședinței de judecată, dar aceste circumstanțe au fost ignorate de Curtea de Apel Chișinău.

Refuzul de a pune pe rol cererea de apel doar din motivul că apelantul a solicitat acordarea posibilității prezentării bonului de plată la prima ședință de judecată îngrădește recurentului accesul la justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul declarat de avocatul Trohin Lilia în interesele lui Răcilă Oleg la 14 iunie 2017 împotriva încheierii din 08 iunie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 23 noiembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal avocatul Trohin Lilia a depus în interesele lui Răcilă Oleg apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Basarabeasca din 17 octombrie 2016 (fd. 41-42).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 ianuarie 2017 a repus în termen apelul declarat de Răcilă Oleg și a ridicat de la examinare cauza în ordine de apel și a remis-o Judecătoriei Basarabeasca pentru întocmirea hotărârii integrale (f.d. 61-62).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Răcilă Oleg, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 424 lei, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 72-73).

La 27 aprilie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Răcilă Oleg și avocatului Trohin Lilia copia încheierii din 27 aprilie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 08 iunie 2017 (f.d. 74).

Din avizele de recepție anexate la materialele pricinii rezultă că avocatul Trohin Lilia a primit copia încheierii la 23 mai 2017, iar soția lui Răcilă Oleg – Răcilă Liuda la 20 mai 2017 (f.d. 84-85).

Prin urmare, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a început a curge la 21 mai 2017 și a expirat la 30 mai 2017.

În termenul acordat de instanța de apel avocatul Trohin Lilia și Răcilă Oleg nu au prezentat dovada de achitare a taxei de stat în mărimea stabilită și apelul motivat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că avocatul Trohin Lilia și Răcilă Oleg nu au prezentat dovada de achitare a taxei de stat și apelul motivat în termenul acordat, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit cererea de apel prin încheierea din 08 iunie 2017.

Nu constituie temei de admitere a recursului faptul că la 07 iunie 2017 Răcilă Oleg a înlăturat parțial neajunsurile cererii de apel prin achitarea taxei de stat în

mărime de 113 lei, fapt ce se confirmă prin copia bonului anexat la cererea de recurs (f.d. 96), or, taxa de stat a fost achitată după expirarea termenului de 10 zile de la recepționarea încheierii, iar apelul motivat nu a fost depus până la ședința fixată.

Nu poate fi reținut nici argumentul că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a respins demersul cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că avocatul Trohin Lilia și Răcilă Oleg nu au invocat careva motive întemeiate care au condus la omiterea îndeplinirii în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel și pe cale de consecință instanța de apel a fost în drept să respingă demersul cu privire la acordarea unui termen suplimentar.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Avocatul Trohin Lilia și Răcilă Oleg nu au depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Lilia Trohin în interesele lui Răcilă Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Morărașu Eugeniu în interesele societății cu răspundere limitată „Kirsan-Invest” împotriva lui Răcilă Oleg cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Luiza Gafton