

Curtea de Apel Cahul
Judecători: Galina Vavrin
Ruslan Petrov
Ion Dănăilă

DECIZIE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Camerzan Ana, prin intermediul avocatului Barbarov Eduard,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Consum „Universalcoop” din or. Cantemir împotriva Verei Camerzan, privind obligarea încheierii contractului,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Camerzan Ana,

c o n s t a t ă :

La data de 09 decembrie 2009, Cooperativa de Consum „Universalcoop” din or. Cantemir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Camerzan, privind obligarea încheierii contractului.

În motivarea cererii a indicat că, la 22 septembrie 2009 și în mod repetat la 04 noiembrie 2009, Cooperativa de Consum „Universalcoop” a expediat prin intermediul oficiului poștal în adresa Verei Camerzan contractul de locațiune a apartamentului nr. 22 situat în or. Cantemir, str. Eminescu, 1A. Faptul recepționării contractului se confirmă prin avizele de recepție, însă ultima refuză de a semna contractul, nu a propus careva modificări și nici nu a notificat despre acceptarea sau neacceptarea acestuia.

Pentru a nu fi lezate drepturile de folosință și posesie ale pârâtei, potrivit art. 876 Cod civil este necesară încheierea contractului de locațiune a apartamentului. Însă, Camerzan Vera a declarat că nu v-a achita plata pentru chirie din momentul în care locuiește în apartament și nici nu intenționează de a încheia un contract de locațiune.

Menționează reclamanta că, de nenumărate ori a propus pârâtei procurarea apartamentului sau achitarea chiriei, însă ultima permanent refuză.

Solicită Cooperativa de Consum „Universalcoop”, admiterea acțiunii cu obligarea Verei Camerzan de a încheia contractul de locațiune a apartamentului nr. 22 din or. Cantemir, str. Eminescu, 1A.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 20 iulie 2010 acțiunea a fost admisă. A fost obligată Camerzan Vera de a încheia contractul de locațiune cu Cooperativa de Consum „Universalcoop” privind închirierea apartamentului nr. 22 situat în or. Cantemir, str. Eminescu, 1A, începând cu data de 25 septembrie 2009 și a fost dispusă încasarea din contul Verei Camerzan în beneficiul Cooperativei de Consum „Universalcoop” a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 040 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2010, a fost respins apelul declarat de Camerzan Vera cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cantemir din 20 iulie 2010.

La data de 16 februarie 2017, Camerzan Ana a depus cerere de revizuire prin intermediul avocatului Barbarov Eduard, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2010, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. În acest sens a indicat că, potrivit adevărului Registrului de stat al populației, începând cu 12 iulie 2007 Camerzan Ana este înregistrată pe adresa or. Cantemir, str. Eminescu, 1A, ap. 22. Astfel, prin decizia instanței de apel i-au fost încălcate drepturile sale deoarece la fel beneficiază de dreptul de a locui în apartamentul litigios. Consideră că, la examinarea cauzei urma a fi atrasă în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului, care este mama sa.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017, cererea de revizuire declarată de către Camerzan Ana a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 24 mai 2017 Camerzan Ana a contestat-o cu recurs, prin intermediul avocatului Barbarov Eduard, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017 cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța nu a luat în considerație faptul neatragerii în proces a Anei Camerzan, care prin hotărârea supusă revizuirii i-au fost încălcate drepturile sale. Instanța de apel nu a dispus atragerea din oficiu a intervenientului accesoriu. La momentul pronunțării hotărârii privind obligarea încheierii contractului de locațiune, nimeni nu a propus Anei Camerzan încheierea contractului separat de părinții săi, deși era deja persoană majoră.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 11 aprilie 2017 și a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 10 mai

2017 (f.d.114-121). Cererea de recurs a fost declarată prin intermediul oficiului poștal la data de 24 mai 2017 (f.d.126).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La data de 22 iunie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de către Camerzan Ana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Camerzan Ana, urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum urmează din actele cauzei, la caz, obiectul acțiunii este obligarea încheierii contractului de locațiune a apartamentului nr. 22 din or. Cantemir, str. Eminescu, 1A.

Prin hotărârea Judecătoriai Cantemir din 20 iulie 2010, acțiunea a fost admisă și a fost obligată Camerzan Vera de a încheia contractul de locațiune cu Cooperativa de Consum „Universalcoop” din or. Cantemir. Hotărârea a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2010.

Invocând prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, Camerzan Ana, care este fiica Verei Camerzan a depus cerere de revizuire, menționând că prin hotărârile emise a fost încălcat dreptul său de a locui în apartamentul nr. 22 din or. Cantemir, str. Eminescu, 1A.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, recurenta Camerzan Ana nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017, prin care cererea sa de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, considerând că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța a neglijat argumentele invocate în cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 451 din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Cahul corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire pe temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Temeiul de declarare a revizuirii prevăzut la art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul când după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Drept motiv a cererii de revizuire, Camerzan Ana a indicat că, deoarece nu a fost atrasă în proces, hotărârea supusă revizuirii îi influențează direct drepturile și obligațiile sale față de Cooperativa de Consum „Universalcoop” din or. Cantemir, și, anume i-a fost îngrădit dreptul său de a încheia cu ultima contractul de locațiune a apartamentului.

Prin hotărârea supusă revizuirii Camerzan Vera a fost obligată de a încheia contractul de locațiune a bunului imobil începând cu data de 25 septembrie 2009, în rezultatul refuzului ultimei de a achita plata chiriei.

Potrivit ordinului de repartitie nr. 2022 din 10 decembrie 1998, se constată că apartamentul nr. 22 din or. Cantemir, str. Eminescu, 1A, a fost repartizat pe numele Camerzan (Pîrlea) Vera, în condițiile existente la acel moment, dar nu a fost repartizat recurentei Camerzan Ana (f.d.37-41, 58).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin hotărârea supusă revizuirii nu au fost încălcate drepturile Anei Camerzan, deoarece ultima nu este subiect al acestui raport juridic. Existența înscrierii în apartament, nu substituie chiriașul de bază care este Camerzan Vera.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul constată că instanța ierarhic inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive

legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca v. Moldova).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de judecată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Camerzan Ana și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Camerzan Ana, prin intermediul avocatului Barbarov Eduard.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Consum „Universalcoop” din or. Cantemir împotriva Verei Camerzan, privind încheierea contractului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu