

Prima instanță: Jud. V. Boico
(Jud. Buiucani, mun. Chișinău)
Instanța de apel: N.Cernat, A.Pahopol, L.Bulgac
(Curtea de Apel Chișinău)
Instanța de recurs: T. Vieru, I.Oprea, N. Craiu
(Curtea Supremă de Justiție)

Î N C H E I E R E

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:	Tatiana Vieru
Judecători:	Iuliana Oprea Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, prin care recursurile declarate de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” și Ministerul Educației au fost considerate inadmisibile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Educației al Republicii Moldova împotriva Agenției Proprietății Publice, Agenției Relații Funciare și Cadastru, întreprinderii Mixte „Accent Investment”, Societății pe Acțiuni „Energoimpex”, Societății pe Acțiuni „Reprolux”, intervenient accesoriu Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” privind declararea nulității actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2014, Ministerul Educației al Republicii Moldova a acționat în judecată Agenția Proprietății Publice, Agenția Relații Funciare și Cadastru, întreprinderea Mixtă (Î.M.) „Accent Investment”, societatea pe acțiuni (S.A.) „Energoimpex”, societatea pe acțiuni (S.A.) „Reprolux”, intervenient accesoriu Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” privind declararea nulității

contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu nr. cadastral 0100517.015, încheiat la data de 04.01.2013 între Agenția Proprietății Publice și S.A. „Reprolux”, S.A. „Energoimpex”, Î.M. „Accent Investment” SA., autentificat de notarul Olga Bondarciuc și înregistrat sub nr. 58. Mai solicită reclamantul radierea înregistrărilor efectuate în Registrul bunurilor imobile în baza contractului susindicat, cât și declararea nulității borderourilor de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului care face obiectul respectivului contract eliberate la data de 10 octombrie 2012 de către Agenția Relații Funciare și Cadastru pe numele S.A. „Reprolux”, S.A. „Energoimpex” și Î.M. „Accent Investment” S.A.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08.04.2016, acțiunea a fost admisă integral în sensul invocat de reclamant, dispunându-se anularea actelor contestate.

La 12 aprilie 2016, Î.M. „Accent-Investment” S.A a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08.04.2016, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea.

La 29 aprilie 2016 S.A. „Reprolux” a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Î.M. „Accent-Investment” S.A.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Î.M. „Accent-Investment” S.A la care s-a alăturat și S.A. „Reprolux”.

S-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08.04.2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins integral ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Ministerul Educației al Republicii Moldova împotriva Agenției Proprietății Publice, Agenției Relații Funciare și Cadastru, întreprinderii Mixte „Accent Investment”, SA, „Energoimpex”, S.A. „Reprolux”, intervenient accesoriu Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” privind declararea nulității actelor juridice.

S-a anulat măsurile de asigurare a acțiunii care au fost aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014 - sechestrul pe terenul cu nr.cadastral 0100517015 și interdicția la efectuarea lucrărilor de construcție pe terenul menționat.

La 02 ianuarie 2017 Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

La 03 ianuarie 2017 Ministerul Educației a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 recursurile declarate de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” și Ministerul Educației au fost considerate inadmisibile.

La 25 aprilie 2017, Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 solicitând casarea încheierii, cu examinarea cererilor de recurs în fond.

La 25 mai 2017, Agenția Proprietății Publice a depus referință la cererea de revizuire depusă de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depuse de către Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind

sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Instanța de revizuire consideră că motivele invocate de către Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul examinării pricinii pe cale ordinară, și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, pretinsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanța de recurs, invocate declarativ de către revizuent, precum că ar fi emis pripit și fără examinarea minuțioasă a circumstanțelor cauzei, încheierea din 01 martie 2017, prin care recursurile declarate de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” și Ministerul Educației au fost considerate inadmisibile, nu pot fi admise ca temeuri acceptabile și concludente în vederea admiterii cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceiași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența

principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Completul Colegiului Civil comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră irelevante și lipsite de temei legal argumentele invocate de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” în cererea de revizuire.

Or, potrivit materialelor cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra faptul că revizuentul a fost în imposibilitate să prezinte dosarul tehnic, extrasul din registrul bunurilor imobile, schema amplasării obiectului imobilului și raportul tehnic anexate la cererea de revizuire, până la data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 13.09.2016 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017. Ca urmare, cauza a fost examinată în baza probelor anexate la dosar.

Astfel, se reține că, la depunerea cererii în ordine de revizuire Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” nu a demonstrat faptul că la momentul înaintării cererii de apel sau recurs a fost în imposibilitate de a prezenta probele sus menționate, conform art. 449 Cod de Procedură Civilă.

Or, temei de înaintare a cererii de revizuire și casarea încheierii constituie descoperirea unor noi probe doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, fapt ce în speța dată lipsește.

Subsidiar Colegiul apreciază critic un alt temei invocat de revizuiant, anume că prin adoptarea încheierii din 01 martie 2017, a fost încălcat dreptul de proprietate a Statului Republica Moldova, legat de emiterea unei hotărâri cu privire la drepturile personale care nu au fost implicate în proces (art.499 lit.(c) CPC), deoarece însuși Statul Republicii Moldova, prin organele reprezentative – Guvern nu a invocat acest fapt.

Mai mult ca atât, obiectul litigiului în cauză a fost declararea nulității contractului de vânzare cumpărare a terenului aferent cu nr. cadastral 0100517.015 din 04 ianuarie 2013 încheiat între Agenția Proprietăți Publice și Societatea pe Acțiuni „Reprolux”, Societatea pe Acțiuni „Energoimpex”, Întreprinderea Mixtă „Accent – Investment” Societate pe Acțiuni.

Ca urmare, circumstanța invocată de revizuiant precum că, Societatea pe Acțiuni „Reprolux” , Societatea pe Acțiuni „Energoimpex”, Întreprinderea Mixtă „Accent – Investment” Societate pe Acțiuni folosesc abuziv mai mult teren decât suprafața procurată prin contractul de vânzare cumpărare a terenului aferent din 04 ianuarie 2013, nu constituie obiect al litigiului în cauză și nu poate fi catalogată ca circumstanță sau fapte noi ce ar surveni ca temei de revizuire.

Totodată, se atestă că atât Curtea de Apel Chișinău la emiterea deciziei din 13 septembrie 2016 cât și Curtea Supremă de Justiție la adoptarea încheierii din 01 martie 2017 au luat în considerație faptul că în lipsa actelor confirmative, just a admis apelul declarat de Î.M. „Accent-Investment” S.A la care s-a alăturat și S.A. „Reprolux”, a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08.04.2016 și a emis o nouă hotărâre, prin care:

A respins integral ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Ministerul Educației al Republicii Moldova împotriva Agenției Proprietății Publice, Agenției Relații Funciare și Cadastru, întreprinderii Mixte „Accent Investment”, SA „Energoimpex”, S.A. „Reprolux”, intervenient accesoriu Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” privind declararea nulității actelor juridice.

A anulat măsurile de asigurare a acțiunii care au fost aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014 - sechestrul pe terenul cu nr.cadastral 0100517015 și interdicția la efectuarea lucrărilor de construcție pe terenul menționat.

Or, argumentele indicate în cererea de revizuire au fost examinate deja de către instanța de recurs, ca urmare, acestea nu se încadrează în prevederile art.449 Cod de Procedură Civilă.

Alte argumente invocate în revizuirea declarată nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii și urmează a fi respinse.

Astfel, prin hotărârile judecătorești menționate supra nu se încalcă careva drepturi a revizuiantului Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”. Scopul contestării fiind redeschiderea procesului judiciar.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuent sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” împotriva încheiere Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Educației al Republicii Moldova împotriva Agenției Proprietății Publice, Agenției Relații Funciare și Cadastru, întreprinderii Mixte „Accent Investment”, Societății pe Acțiuni „Energoimpex”, Societății pe Acțiuni „Reprolux”, intervenient accesoriu Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” privind declararea nulității actelor juridice.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu