

D E C I Z I E

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriTatiana Vieru
Svetlana Filincova
Luiza Gafton
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat-Svetlana Fanari, prin intermediul avocatului Ion Ciumac,

în cauza la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat – Svetlana Fanari privind validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit Gheorghe Grecu, împotriva hotărârii din 25 mai 2017 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea din 27 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Fin Factor Expert” și s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Florcomlaur”, IDNO 1003607011427, cu sediul sat. Vărvăreuca, rl Florești; a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Florcomlaur”; a fost desemnată Svetlana Fanari, deținătoarea autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015, în funcția de lichidator.

La 13 martie 2017, lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat – Svetlana Fanari, s-a adresat cu cerere împotriva terțului poprit Gheorghe Grecu, în temeiul art. 126 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, solicitând validarea popririi în mărime de 138500 lei, cu încasarea de la Gheorghe Grecu a sumei de 138500 lei, ca suma împrumutului nerestituit.

În motivarea cererii s-a invocat că în rezultatul exercitării atribuțiilor de serviciu, analizând actele financiare-contabile ale SRL „Florcomlaur”, a constatat că în perioada 31 ianuarie 2013-31 mai 2015, lui Gheorghe Grecu i-a fost acordată suma de 138500 lei cu titlu de împrumut, conform extraselor bancare obținute de lichidator de la instituțiile bancare.

Precizează că, terțul poprit Gheorghe Grecu a primit sub semnătură somația de înființare a popririi la 02 martie 2017, însă până la depunerea cererii de validare a popririi nu a restituit suma datoriei și nici nu a răspuns la somația expedită.

Prin hotărârea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis parțial cererea

lichidatorului SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat – Svetlana Fanari și s-a validat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat – Svetlana Fanari față de terțul poprit Gheorghe Grecu în sumă de 102500 lei; s-a încasat de la Gheorghe Grecu în beneficiul SRL „Florcomlaur” datoria în sumă de 102500 lei; s-a respins validarea popririi înființată de lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat – Svetlana Fanari față de terțul poprit în sumă de 36000 lei; s-a încasat de la Gheorghe Grecu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3075 lei.

La 08 iunie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.36), lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat-Svetlana Fanari, prin intermediul avocatului Ion Ciumac, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii din 25 mai 2017 a Curții de Apel Bălți privind desființarea popririi instituite față de terțul poprit Gheorghe Grecu cu privire la încasarea datoriei în sumă de 36000 lei, cu validarea popririi în sumă de 36000 lei și încasarea de la Gheorghe Grecu a sumei de 138500 lei ca suma împrumutului nerestituit, conform cerințelor inițiale.

În motivarea recursului s-a invocat că prin hotărârea contestată a fost validată poprirea în sumă de 102500 lei și desființată poprirea instituită față de terțul poprit în sumă de 36000 lei, citând în recurs prevederile art. 126 al Legii insolvenței.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea contestată la data de 25 mai 2017, iar lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat-Svetlana Fanari, prin intermediul avocatului Ion Ciumac, a declarat recurs la 08 iunie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.36), ceea ce denotă că este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat-Svetlana Fanari, prin intermediul avocatului Ion Ciumac, cu menținerea hotărârii instanței de insolvență, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 429 alin.(1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În contextul prevederilor art. 8 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în cazurile prevăzute de lege.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 27 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Fin Factor Expert” și s-a constatat insolvența debitorului SRL „Florcomlaur”, IDNO

1003607011427, cu sediul sat. Vărvăreuca, rl Florești; a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Florcomlaur”; a fost desemnată Svetlana Fanari, deținătoarea autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015, în funcția de lichidator (f.d.5).

Conform art. 66 alin. (1) lit. 1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din atribuțiile principale ale lichidatorului este colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Conform art. 2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, poprire reprezintă procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Astfel, la 13 martie 2017, lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat – Svetlana Fanari, s-a adresat cu cerere împotriva terțului poprit Gheorghe Grecu, în temeiul art. 126 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, solicitând validarea popririi în mărime de 138500 lei, cu încasarea de la Gheorghe Grecu a sumei de 138500 lei, ca suma împrumutului nerestituit (f.d.4).

Prin hotărârea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis parțial cererea lichidatorului SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat – Svetlana Fanari și s-a validat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat – Svetlana Fanari față de terțul poprit Gheorghe Grecu în sumă de 102500 lei; s-a încasat de la Gheorghe Grecu în beneficiul SRL „Florcomlaur” datoria în sumă de 102500 lei; s-a respins validarea popririi înființată de lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat – Svetlana Fanari față de terțul poprit în sumă de 36000 lei; s-a încasat de la Gheorghe Grecu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3075 lei (f.d.19-23).

Lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat-Svetlana Fanari, nefiind de acord cu hotărârea instanței de insolvență, la 08 iunie 2017, prin intermediul avocatului Ion Ciurac, a declarat recurs împotriva hotărârii din 25 mai 2017 a Curții de Apel Bălți (f.d.25-27, 36).

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 55 Cod de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Conform art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 75 alin. (2), (3) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Conform art. 66 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul/lichidatorul poate fi, totuși, asistat de avocat sau de jurisconsult în exercițiul atribuțiilor și poate da mandat, în condițiile legii, la încheierea sau la exercitarea unor acte juridice ori procesuale care nu presupun exercițiul atribuțiilor lor exclusive.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În contextul normelor precitate, Colegiul reiterează că lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat-Svetlana Fanari a declarat recurs împotriva hotărârii din 25 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, prin intermediul avocatului Ion Ciurac (f.d.25-27).

La acest capitol, Colegiul reține că mandatul Seria MA nr. 1122774 din 24 mai 2017 atestă că avocatul Ion Ciurac a fost împuternicit de către lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat-Svetlana Fanari pentru a acorda asistență juridică în cauza „SRL „Florcomlaur” vs Gheorghe Grecu privind validarea popririi” (f.d.16).

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 subpct. (2) al Hotărârii Guvernului al Republicii Moldova cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

La caz, Colegiul reține că lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat-Svetlana Fanari a aplicat semnătura și ștampila administratorului autorizat Svetlana Fanari (autorizația nr.104) pe mandatul eliberat

pe numele avocatului Ion Ciumac (f.d.16 verso).

Conform pct. 8 al aceleiași Hotărâri de Guvern, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Prin mandatul Seria MA nr. 1122774 din 24 mai 2017, eliberat pe numele avocatului Ion Ciumac, se atestă că ultimul acordă asistență juridică fiind împuternicit de către lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat-Svetlana Fanari, fapt menționat *supra*, însă pe verso-ul acestuia nu sunt inserate împuternicirile reprezentantului rezultând din prevederile art. 81 Cod de procedură civilă, fiind doar indicat: „În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, împuternicirile avocatului sunt: -de a reprezenta interesele lichidatorului în fața instanței de insolvență și de a susține cererea de validare a popririi” (f.d.16 verso).

În conformitate cu prevederile art. 81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În contextul normei de drept enunțate *supra*, Colegiul notează că dreptul de contestare a hotărârii judecătorești urmează a fi inserat direct pe versoul mandatului, ceea ce la caz lipsește.

În atare circumstanțe, Colegiul reliefă că avocatul Ion Ciumac nu era în drept de a contesta cu recurs hotărârea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, deoarece astfel de împuterniciri nu i-au fost acordate de către lichidatorul SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat-Svetlana Fanari, împuternicirile inserate pe versoul mandatului nu denotă acest aspect. De altfel, împuternicirile inserate pe versoul mandatului sunt doar: „de a reprezenta interesele lichidatorului în fața instanței de insolvență și de a susține cererea de validare a popririi”.

Colegiul reiterează că art. 81 Cod de procedură civilă statuează expres că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a [...] ataca hotărârea judecătorească [...], drept care urmează a fi indicat expres, sub sancțiunea nulității.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, pornind de la normele de drept procedural citate *supra* și

circumstanțele elucidate la examinarea cauzei în ordine de recurs, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat-Svetlana Fanari, prin intermediul avocatului Ion Ciumac, împotriva hotărârii din 25 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, în condițiile când avocatul Ion Ciumac nu era în drept de a exercita o astfel de cale de atac în interesele lichidatorului SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat-Svetlana Fanari, deoarece nu dispunea de împuterniciri în acest sens.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat-Svetlana Fanari, prin intermediul avocatului Ion Ciumac.

Se menține hotărârea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, adoptată în în cauza la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat – Svetlana Fanari privind validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit Gheorghe Grecu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Svetlana Filincova

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală