

Prima instanță: Jud. Centru mun. Chișinău (jud. I. Chirtoaca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, A. Danilov, L. Popova)

DECIZIE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Svetlana Filincova, Oleg Sternioală

Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Buznea Ion și Cepraga Tudor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buznea Ion și
Cepraga Tudor împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General
de Poliție cu privire la recunoașterea ilegală a răspunsului și obligarea recalculării
vechimei în muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, prin care au fost
admise apelurile declarate de Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor
Interne și casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 octombrie 2016,

c o n s t a ț ă:

La 08 iunie 2016, Buznea Ion și Cepraga Tudor s-au adresat cu o cerere de
chemare în judecată către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de
Poliție privind recunoașterea ilegală a răspunsului și obligarea recalculării vechimei în
muncă.

În motivarea acțiunii au indicat că Cepraga Tudor a fost angajat al organelor
afacerilor interne al MAI R.M., cu dreptul de a primi pensie pe linia MAI, totodată în
perioada de timp 25 septembrie 1996, până în prezent activează în cadrul Batalionului
de Pază și Escortă al Direcției de Poliție MAI R.M.

Menționează că și Buznea Ion a fost angajat al organelor afacerilor interne al
MAI R.M., cu dreptul de a primi pensie pe linia MAI, totodată în perioada de timp
din octombrie 2005, până în prezent activează în cadrul Batalionului de Pază și
Escortă al Direcției de Poliție MAI R.M.

Consideră că, activând în această funcție cu persoane arestate, condamnate atât penal cât și contravențional, inclusiv conlucrând în strânsă legătură cu instituții de tip penitenciar nu au fost luate în considerare atele normative ce-i apără drepturile în cadrul activității în serviciul MAI R.M., inclusiv la calcularea și recalcularea eficientă a vechimii în muncă ce influențează la durata serviciului activ, inclusiv stagiul de muncă și asupra pensiei achitate ulterior și cuantumului acesteia.

Opinează că, nu s-au luat în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994, art. 33 alin.(2) al Legii RM cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996, în vigoare până la 2 martie 2008.

Explică că, au depus o cerere prealabilă în adresa Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova prin care au solicitat să-i fie oferită informația despre vechimea în muncă în cadrul Ministerul Afacerilor Interne R.M., inclusiv subdiviziunile acesteia.

Relevă că, la 16 mai 2016 a parvenit răspuns la cererea prealabilă, în care au fost anexate un set de documente, cu excepția faptului că nu a fost comunicat recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, cererea a fost lăsată fără examinare.

Afirmă că, angajatorul urma să calculeze vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază.

Relatează că sunt supuși riscului sănătății și vieții având contact direct cu persoanele reținute, inclusiv contagioase. Riscul la care sunt supuși colaboratorii de poliție, pe parcursul serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău și din cadrul Izolatorului Detenție Preventivă a fost reflectat în cadrul Notei informative a Procuraturii mun. Chișinău nr. 12-6d/04 din 15 septembrie 2004, în Nota informativă a Ministerului Justiției nr. 04/3883 din 17 mai 2006, actul comisiei formate de Direcția medicală a MAI nr. 17/7-55 din 24 noiembrie 2006, cât și prin Hotărârea Parlamentului nr. 37Q-XVI din 28 decembrie 2005.

În urma concretizării cerințelor solicită reclamanții să fie recunoscut ca fiind ilegal faptul refuzului Ministerului Afacerilor Interne de a examina cererea prealabilă înaintată la 11 aprilie 2016 de Buznea Ion și Cepraga Tudor și de a oferi răspuns în termenul prevăzut de lege. Să fie recunoscut ca ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliție nr. 34/3-Col-137/16 din 16 mai 2016; a obliga pârâții să-i stabilească și recalculeze lui Buznea Ion vechimea în muncă de la 03 octombrie 2005 până la data emiterii hotărârii, ca perioadă de activitate cu avantaj, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu. A obliga pârâții să-i recalculeze și să-i achite salariul lui Buznea Ion, reieșind din recalculul vechimii în serviciu. A obliga pârâții să-i stabilească și recalculeze lui Cepraga Tudor vechimea în muncă de la 25 septembrie 1996 până la data emiterii hotărârii, ca perioadă de activitate cu avantaj, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu. A obliga pârâții

să-i recalculeze și să-i achite salariul lui Cepraga Tudor, reieșind din recalculul vechimii în serviciu.

Prin încheierea protocolară din 04 august 2016 s-a atras în proces în calitate de copârât Inspectoratul General al Poliției.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 octombrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Buznea Ion și Cepraga Tudor.

S-a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-Col-137/16 din 16 mai 2016. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției de a recalcula vechimea în muncă în organele afacerilor interne lui Buznea Ion, începând cu 03 octombrie 2005 până la 20 octombrie 2016, ca perioadă de activitate cu avantaj, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să-i recalculeze și să-i achite salariu lui Buznea Ion, reieșind din recalculul vechimii în muncă.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției de a recalcula vechimea în muncă în organele afacerilor interne lui Cepraga Tudor, începând cu 25 septembrie 1996 până la 20 octombrie 2016, ca perioadă de activitate cu avantaj, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să-i recalculeze și să-i achite salariu lui Cepraga Tudor, reieșind din recalculul vechimii în muncă. În rest pretențiile s-au respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017 s-au admis apelurile declarate de Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne și s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 octombrie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre prin care s-au respins ca neîntemeiate pretențiile reclamantilor Buznea Ion și Cepraga Tudor împotriva Inspectoratului General al Poliției și s-a încetat procesul în partea pretențiilor formulate de reclamantii împotriva Ministerului Afacerilor Interne.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 mai 2017, Buznea Ion și Cepraga Tudor au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 octombrie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că instanța de apel a aplicat prevederile art. 123 alin.(2) al Codului de Procedură Civilă, deși nu urmau să fie aplicate.

Totodată, menționează că instanța de apel a aplicat prevederile art. 265 lit. b) al CPC în partea pretențiilor înaintate către Ministerul Afacerilor Interne.

Afirmă că, au mai fost aplicate incorect prevederile pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și prevederile art. 2 alin.(1) al Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993, deși nu urmau a fi aplicate.

Consideră că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Opinează că, instanța de apel și-a motivat soluția contrar prevederilor art. 6 alin. (1) al CEDO.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 22 martie 2017, iar Buznea Ion și Cepraga Tudor au declarat recurs la 05 mai 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La data de 24 mai 2017, în adresa intimaților a fost expediată pentru cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 16 iunie 2017, Inspectoratul General al Poliției a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Buznea Ion și Cepraga Tudor ca fiind neîntemeiat.

La 29 iunie 2017, Buznea Ion și Cepraga Tudor au depus cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat admiterea acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2017, recursul declarat de către Buznea Ion și Cepraga Tudor, s-a considerat admisibil fiind transmis pentru a fi examinat în fond.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că Buznea Ion și Cepraga Tudor fiind angajați ai Inspectoratului General al Poliției, la 11 aprilie 2016 s-au adresat cu o cerere prealabilă în adresa Ministerului Afacerilor Interne privind recalcularea vechimii în muncă pentru activitatea din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, în care au efectuat serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (f.d.10-11).

Prin scrisoarea nr. 10/702 din 25 aprilie 2016, Ministerul Afacerilor Interne a expediat cererea prealabilă în adresa Inspectoratului General al Poliției, conform competenței (f.d.85).

Prin scrisoarea nr. 34/3-Col-137/16 din 16 mai 2016, Inspectoratul General al Poliției a informat reclamantii că cererea a fost examinată, totodată în cazul în care Buznea Ion și Cepraga Tudor beneficiază de înlesniri, acestea vor fi luate în considerare în momentul stabilirii pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne. S-a menționat art. 2 din Legea nr. 1544 din 23.06.1993, iar cea ce ține de calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile Legii notate și a H.G. nr. 78 din 21.02.1994 se efectuează după eliberarea din serviciu, la cererea titularului acestui drept. (f.d.13-14).

Nefiind de acord cu răspunsurile primite, la 08 iunie 2016, Buznea Ion și Cepraga Tudor s-au adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, prin care în urma concretizării cerințelor au solicitat să fie recunoscut ca fiind ilegal faptul refuzului Ministerului Afacerilor Interne de a examina cererea prealabilă înaintată la 11 aprilie 2016 și de a oferi răspuns în termenul prevăzut de lege.

Să fie recunoscut ca ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-Col-137/16 din 16 mai 2016; a obliga pârâții să-i stabilească și recalculeze lui Buznea Ion vechimea în muncă de la 03 octombrie 2005 până la data emiterii hotărârii, ca perioadă de activitate cu avantaj, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu. A obliga pârâții să-i recalculeze și să-i achite salariul lui Buznea Ion, reieșind din recalculul vechimii în serviciu. A obliga pârâții să-i stabilească și recalculeze lui Cepraga Tudor vechimea în muncă de la 25 septembrie 1996 până la data emiterii hotărârii, ca perioadă de activitate cu avantaj, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu. A obliga pârâții să-i recalculeze și să-i achite salariul lui Cepraga Tudor, reieșind din recalculul vechimii în serviciu.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Judecătoria Centru, mun. Chișinău a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural și a emis o hotărâre legală, iar instanța de apel a interpretat incorect normele juridice aplicabile speței și a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei.

Conform art. 12 pct. 33-35 al Legii nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la corpul de poliție, (în vigoare la acel moment) poliția era obligată: să escorteze și să țină sub pază persoanele reținute și deținute; să execute hotărârile instanțelor de judecată privind arestul administrativ; să comunice, în modul stabilit, instituțiilor de ocrotire a sănătății despre persoanele ce fac abuz de băuturi alcoolice, consumă substanțe narcotice sau toxice fără prescripțiile medicului, precum și despre persoanele în privința cărora există temeieri suficiente pentru a presupune că sunt bolnave de boli psihice, venerice sau sunt contaminate de virusul imunodeficient al omului.

Riscul la care sunt supuși colaboratorii de poliție, pe parcursul serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, a fost reflectat ulterior în cadrul Notei informative a Procuraturii mun. Chișinău nr.12-6d - din 15.12.2004 în Nota informativă a Ministerului Justiției nr. 04/3883 din 17.05.2006, actul comisiei formate de Direcția medicală a MAI nr. 17/7-55 din 24.11.2006, cât și prin Hotărârea Parlamentului Nr.370-XVI din 28.12.2005 privind rezultatele controlului efectuat de Comisia parlamentară specială asupra situației preveniților ținuți în stare de arest în izolatorul de urmărire penală nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare ale căror dosare se află pe rol în instanțele judecătorești, inclusiv și prin numeroasele condamnări a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, pretențiile lui Buznea Ion și Cepraga Tudor în cererea de chemare în judecată, precum și în cadrul susținerilor verbale privind calcularea vechimii în muncă au fost formulate prin prisma prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar.

Aceasta stipulează că, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă înlesniri, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

În conformitate cu art. 33 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 (în vigoare până la 21 martie 2008) vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Practica constantă a jurisprudenței Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova a statuat că pentru calcularea vechimii în munca cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții, și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

Colegiul lărgit conchide că justa soluționare a cauzei date urma a fi precedată de elucidarea aspectului ce ține de întrunirea condițiilor necesare pentru a beneficia de înlesnirile solicitate de Buznea Ion și Cepraga Tudor.

Ținând cont de materialele speței, care atestă că Buznea Ion și Cepraga Tudor activează în cadrul Batalionului Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Mai al RM, Colegiul consideră instituția în care activează recurenții cade sub incidența prevederilor prevăzute de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78, în condițiile în care această instituție are menirea deținerii persoanelor reținute sau arestate.

Din aceste considerente, instanța de recurs reține că atât Buznea Ion cât și Cepraga Tudor au dreptul de a beneficia de recalcularea vechimii în muncă în baza pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar.

Or, recurenții au activat în cadrul organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova, în prezent exercitându-și atribuțiile în cadrul Batalionului special de escortă și pază al DP mun. Chișinău al IGP MAI, iar conform pct. 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4 al Regulamentului cu privire la modul de organizare și desfășurare a serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate, aprobat prin Ordinul MAI nr. 5 din 05.01.2004, se formează de către comisarul comisariatului general, comisarii comisariatelor de poliție și asigură paza persoanelor deținute în izolatorul de detenție provizorie destinat și pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

La fel, este cert faptul că colaboratorii care efectuează serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar.

Prin urmare, instanța de fond, aplicând pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78, întemeiat a dispus obligarea calculării vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Este eronată concluzia instanței de apel precum că asupra dreptului pretins de recurenți împotriva Ministerului Afacerilor Interne, instanțele judecătorești s-au expus în cadrul judecării unei alte cauze (decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-179/13 din 23 ianuarie 2013, f.d.41-46), deoarece în prezenta acțiune, Buznea Ion și Cepraga Tudor solicită să fie recunoscut ca fiind ilegal refuzul Ministerului

Afacerilor Interne de a examina cererea prealabilă din 11 aprilie 2016, pretenție care anterior nu a fost examinată.

Mai mul ca atât, instanța de recurs menționează că la determinarea autorității în sarcina căreia urmează a-i fi pusă efectuarea recalculării vechimii în muncă, se ține cont de prevederile pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemul penitenciar, potrivit căreia „asigurarea cu pensii a militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri al Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, precum și a familiilor acestora, se efectuează în funcție de ultimul loc de serviciu”.

Subsidiar celor relatate, Colegiul menționează că, incorect instanța de apel a făcut referire la art. 2 alin.(1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, care au dreptul la pensie, li se stabilește pensie după eliberarea din serviciu.

Reclamanții/recurenții au solicitat stabilirea și calcularea vechimii în muncă cu avantaje și nu calcularea vechimii în legătură cu stabilirea pensiei.

În această ordine de idei, se atestă corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la obligarea Inspectoratului General al Poliției de a efectua recalcularea vechimii în muncă recurenților, având în vedere că la moment Buznea Ion și Cepraga Tudor sunt angajați ai IGP.

Or, din momentul intrării în vigoare a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și ca rezultat al constituirii Inspectoratului General al Poliției, soluționarea diferendelor izvorâte din raporturile de muncă iscate între angajații din subordinea acestuia va viza anume IGP cu care salariații au încheiat nemijlocit contracte individuale de muncă.

În acest sens, potrivit pct. 3 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea IGP al MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 283 din 24 aprilie 2013, coraborat cu pct. 3 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 778 din 27 noiembrie 2009, cât și art. 7 lit. (l), art. 13 alin.(1) lit. g) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 rezultă că MAI și IGP reprezintă două persoane juridice distincte, care dispun de autonomie financiară și managerială pentru care Legea delimitează strict care sunt subdiviziunile, competențele și sursele de finanțare a Ministerului Afacerilor Interne și a Inspectoratului General al Poliției.

Totodată, Colegiul consideră întemeiate criticile aduse de recurenți în privința netemeinicii soluției instanței de apel, în condițiile în care instanța de judecată eronat a interpretat prevederile legii aplicabile speței.

Însuși jurisprudența CtEDO (cauza Aurel Beian împotriva României hotărârea din 6 decembrie 2007), potrivit căreia deosebirile de tratament sunt discriminatorii dacă nu au o justificare obiectivă și rezonabilă, accentuează că existența unei jurisprudențe neunitare, inclusiv la nivelul instanței supreme, creează un tratament inegal unor persoane aflate în situații identice.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis parțial acțiunea înaintată de Buznea Ion și Cepraga Tudor.

Pentru observațiile arătate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Buznea Ion și Cepraga Tudor urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Buznea Ion și Cepraga Tudor.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buznea Ion și Cepraga Tudor împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General de Poliție privind recunoașterea ilegală a răspunsului și obligarea recalculării vechimii în muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecători:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Luiza Gafton

Nicolae Craiu