

Prima instanță: G. Lungu
Instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Anton, G. Dașchevici

Î N C H E I E R E

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova
Judecători – Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Oancea Iurie, în interesele ÎP ”Agroetalon” și în interesele SRL ”Calivas Agro”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vornicescu Nicolae, Vornicescu Victor împotriva Primăriei s. Ulmu, Consiliul local Ulmu, ÎS „Cadastru”, ÎP „Agroetalon”, SRL „Calivas Agro”, Banina Natalia, Baban Maria, Baban Oleg, Băgu Ion, Băgu Vera, Bilâci Ludmila, Bilâci Natalia, Cazac Anatolie, Postoronca Tamara, Cazac Angela și Cazac Boris, intervenient accesoriu Guțu Alexandru, privind anularea actelor juridice și cererea intervenientului principal ÎP „Agroetalon” privind anularea deciziilor și recunoașterea drepturilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria s. Ulmu și cererea depusă de ÎP ”Agroetalon” și SRL ”Calivas Agro” de alăturare la apel și menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 30 iunie 2014 și hotărârea suplimentară din 03 aprilie 2015,

c o n s t a t ă :

La 25 septembrie 2009, Vornicescu Nicolae s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Primăria s. Ulmu, r. Ialoveni și ÎS „Cadastru” prin care a solicitat instanței: repunerea în termenul de prescripție ca fiind omis întemeiat; recunoașterea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate la 10.04.2005 de Primăria s. Ulmu pe numele Nataliei Banina, Ludmillei Bilâci, Nataliei Bilâci, Cazac Anatolie, Angelei Cazac; recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între Bilâci Liudmila, Bilâci Natalia, Cazac Anatolie și Postoronca Tamara, Cazac Angela și Cazac Boris, și SRL „Calivas Agro”, prin care primii au vândut, iar ultimul a cumpărat loturile de pământ cu numerele cadastrale: 5534101328, 5534101329, 5534101330, 5534101331, situate în Republica Moldova, r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan; obligarea OCT Ialoveni de a radia dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: 5534101328, 5534101329, 5534101330, 5534101331, situate în Republica Moldova, r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan, înscrise după SRL

„Calivas Agro”; obligarea OCT Ialoveni de a radia dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral: 5534101326, situat în Republica Moldova, r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan, înscris după Banina Natalia; obligarea SRL „Calivas Agro” și Banina Natalia de a nu-i crea obstacole în realizarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral 5534101.655; încasarea de la pârâți cheltuielile de judecată și de asistență juridică în mod solidar.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 13.05.2009, autentificat notarial și înregistrat la organul cadastral, a devenit proprietarul lotului de pământ cu suprafața de 0,33 ha, numărul cadastral 5534101.655, situat în extravilanul s. Ulmu, r. Ialoveni.

La data de 09 iulie 2009, s-a adresat către OCT Ialoveni cu o cerere prin care a solicitat eliberarea planului lotului, iar prin scrisoarea nr.102 din 03.08.2009, copârâtul OCT Ialoveni a refuzat în eliberarea actului administrativ, motivând că pe de o parte acest teren este înregistrat după reclamant, iar pe de altă parte aparține ÎP „Automobilist”. Prin aceeași scrisoare i s-a recomandat reclamantului de a se adresa Primăriei s. Ulmu, r. Ialoveni pentru identificarea terenului.

Ca urmare, reclamantul s-a adresat Primăriei s. Ulmu, însă prin scrisoarea nr.79 din 18.08.2009 i s-a refuzat, motivând că nu dispune de acte prin ce s-ar confirma faptul, că terenul respectiv i s-ar fi repartizat tatălui său Vornicescu Nicolae Ion, iar terenul respectiv aparține SRL „Calivas Agro”.

La data de 03 decembrie 2009, Vornicescu Victor Ion a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal prin care a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor: repunerea în termenul de prescripție ca fiind omis întemeiat; recunoașterea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate la 10.04.2005 de Primăria s. Ulmu pe numele Măriei Baban, Nataliei Banina, Băgu Ion, Ludmillei Bilâci, Angelei Cazac și Cazac Boris; recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între Baban Maria și Baban Oleg, Băgu Ion și Băgu Vera, Bilâci Ludmila, Cazac Angela și Cazac Boris, și SRL „Calivas Agro”, prin care primii au vândut, iar ultimul a cumpărat loturile de pământ cu numerele cadastrale 5534101325, 5534101327, 5534101328, 5534101329, 5534101330, 5534101331 și 5534101332, situate în Republica Moldova, r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan, ÎP „Automobilist”; obligarea OCT Ialoveni de a radia dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral 5534101326 situat în Republica Moldova, r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan, înscris după Banina Natalia; obligarea SRL „Calivas Agro” și Banina Natalia de a nu-i crea obstacole în realizarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral 5534101.654; încasarea de la pârâți cheltuielile de judecată și de asistență juridică în mod solidar.

În motivarea acțiunii, Vornicescu Victor Ion a invocat că în baza titlului din 14.09.2001, eliberat de către Primăria s. Ulmu i-a fost transmis în proprietate terenul cu suprafața de 0,33 ha, numărul cadastral 5534101.654, destinația grădini, amplasat în s. Ulmu, extravilan, care l-a înregistrat la OCT Ialoveni la 11.06.2003.

Ulterior, Vornicescu Victor Ion a constatat, că terenul înregistrat cu drept de proprietate după dânsul la OCT Ialoveni, a fost înstrăinat de către Primăria s. Ulmu copârâților Măriei Baban, Nataliei Banina, Băgu Ion, Ludmillei Bilâci, Nataliei Balâci, Anatolie Cazac, Angelei Cazac, Cazac Boris prin titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 10.04.2005, care la rândul lor (cu excepția Nataliei Banina) le-au înstrăinat SRL „Calivas Agro”. Despre faptul înstrăinării

terenului său copârâților sus numiți nu a cunoscut și din aceste considerente a solicitat repunerea în termen.

În motivarea cererii suplimentare din 27.01.2010, reclamantul Vornicescu Nicolae Nicolae a invocat că la 13.05.2009 a procurat prin contractul de vânzare-cumpărare de la tatăl său terenul cu suprafața de 0,33 ha, numărul cadastral 5534101.655, amplasat în s. Ulmu, r. Ialoveni. Contractul a fost autentificat notarial și înregistrat la organul cadastral.

A menționat că în cadrul examinării cauzei a constatat că terenul ce-i aparține cu drept de proprietate, a fost parcelat de către Primăria s. Ulmu și înstrăinat prin titluri copârâților Nataliei Banina, Ludmilei Bilâci, Nataliei Bilâci, Cazac Anatolie, Angelei Cazac, care la rândul său au înstrăinat aceste terenuri SRL „Calivas Agro”. Despre parcelarea și înstrăinarea terenului nu a fost informat. Motiv pentru care a solicitat repunerea în termen, anularea titlurilor și a actelor administrative, în baza cărora s-a înstrăinat terenul ce i-a aparținut cu drept de proprietate.

La data de 17 mai 2010, Primăria s. Ulmu, r. Ialoveni a depus cerere reconvențională împotriva lui Vornicescu Nicolae Ion, Vornicescu Victor Ion și Vornicescu Nicolae Nicolae, prin care a solicitat: recunoașterea nulității Deciziei consiliului sătesc Ulmu nr. 1/4 din 09.02.1994 „Cu privire la problemele funciare”; recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 14.09.2001 de Primăria s. Ulmu, r. Ialoveni pe numele lui Vornicescu Nicolae Ion cu numărul cadastral 5534101.655 (5534101.055); recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 14.09.2001 de Primăria s. Ulmu, r. Ialoveni pe numele lui Vornicescu Victor Ion cu numărul cadastral 5534101.654; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral 5534101.655 încheiat între Vornicescu Nicolae Ion și Vornicescu Nicolae Nicolae la 13.05.2009 și înregistrat la OCT Ialoveni sub nr. 5501/09/8511; dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului lui Vornicescu Nicolae Nicolae asupra lotului cu numărul cadastral 5534101.655, înregistrat la 13.05.2009 de OCT Ialoveni sub nr. 5501/09/8611; dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului lui Vornicescu Victor Ion asupra lotului cu numărul cadastral 5534101.654, înregistrat la 11.06.2003 de OCT Ialoveni; încasarea de la Vornicescu Nicoale Ion, Vornicescu Victor Ion și Vornicescu Nicolae Nicolae a cheltuielilor legate de judecarea pricinii.

În motivarea acțiunii, a invocat lipsa deciziei organului ierarhic superior de modificare a Hotărârii Comitetului Executiv Cutuzov nr. 5/6 din 19.04.49, referitor la transmiterea în folosința ÎP „Automobilist” („Agroetalon” Coop.) a terenului cu suprafața de 5,19 ha; lipsa unei decizii a Consiliului sătesc Ulmu de modificare a amplasamentului funciar prin care ar fi fost modificat regimul juridic al terenurilor aflate în litigiu; lipsa în arhiva raională a documentului ce ar confirma existența Deciziei Consiliului sătesc Ulmu nr.1/4 din 09.02.1994 „Cu privire la problemele funciare”; eliberarea ilegală de către Alexandru Tudor Guțu a titlurilor lui Vornicescu Nicoale Ion și Vornicescu Victor Ion; lipsa actelor prin care poate fi demonstrată legalitatea procesului de înstrăinare a terenurilor de către Primăria sau Consiliul sătesc Ulmu în folosul lui Vornicescu Nicoale Ion și Vornicescu Victor Ion.

La data de 18 mai 2010, ÎP „Agroetalon”, în calitate de intervenient principal, s-a alăturat la cererea reconvențională depusă de Primăria s. Ulmu, r. Ialoveni.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 13 decembrie 2010, acțiunea înaintată de Vornicescu Nicolae Nicolae și a intervenientului principal Vornicescu Victor Ion au fost respinse, iar acțiunea reconvențională a Primăriei s. Ulmu a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2011, a fost casată hotărârea Judecătorei Ialoveni din 13 decembrie 2010, iar pricina a fost restituită spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin cererea din 05 decembrie 2011, Vornicescu Nicolae Nicolae și intervenientul principal Vornicescu Victor Ion și-au majorat pretențiile. Alăturat de pretențiile înaintate prin cererile anterioare, au mai solicitat: recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 21.12.2004, încheiate între Primăria s. Ulmu, r. Ialoveni pe de o parte și Maria Baban, Natalia Banina, Băgu Ion, Ludmila Bilăci, Natalia Balîci, Anatolie Cazac, Angelei Cazac și Cazac Boris pe de altă parte, prin care au fost înstrăinate loturile pomicole cu numerele cadastrale 5534101325, 5534101326, 5534101327, 5534101328, 5534101329, 5534101330, 5534101331 și 5534101332, amplasate în s. Ulmu, extravilan, r. Ialoveni; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 06.04.2010, prin care Banina Natalia a vândut, iar SRL „Calivas Agro” a cumpărat lotul pomicol cu numărul cadastral 5534101326.

Prin cererea din 31 iulie 2012, Vornicescu Nicolae Nicolae și intervenientul principal Vornicescu Victor Ion și-au concretizat pretențiile, solicitând: repunerea în termenul de prescripție; recunoașterea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate de Primăria s. Ulmu la 10.04.2005 Baban Maria, Banina Natalia, Băgu Ion, Bilîci Ludmila, Balîci Natalia, Cazac Anatolie, Cazac Angela și Cazac Boris; recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 21.12.2004, prin care Primăria s. Ulmu a înstrăinat lui Maria Baban, Natalia Banina, Băgu Ion, Ludmila Bilăci, Natalia Balîci, Anatolie Cazac, Angelei Cazac și Cazac Boris loturile pomicole cu numerele cadastrale 5534101325, 5534101326, 5534101327, 5534101328, 5534101329, 5534101330, 5534101331 și 5534101332, amplasate în s. Ulmu, extravilan, r. Ialoveni; recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între Baban Maria și Baban Oleg, Băgu Ion și Băgu Vera, Bilîci Ludmila, Bilîci Natalia, Cazac Anatolie și Postoronca Tamara, Cazacu Angela și Cazacu Boris, Cazac Boris și Cazac Angela, Banina Natalia și SRL „Calivas Agro”, prin care primii au vândut, iar ultimul a cumpărat loturile de pământ cu numerele cadastrale: 5534101325, 5534101326, 5534101327, 5534101328, 5534101329, 5534101330, 5534101331 și 5534101332, situate în Republica Moldova, r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan; obligarea OCT Ialoveni de a radia dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: 5534101325, 5534101326, 5534101327, 5534101328, 5534101329, 5534101330, 5534101331 și 5534101332, situate în Republica Moldova, r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan, ÎP „Automobilist”, înregistrate după SRL „Calivas Agro”; obligarea SRL „Calivas Agro” de a nu crea obstacole lui Vornicescu Nicolae Nicolae și Vornicescu Victor Ion în realizarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 5534101.654 și 5534101.655; obligarea OCT Ialoveni de a elibera lui Vornicescu Nicolae Nicolae planul geometric al bunului imobil cu numărul cadastral 5534101.655; încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică în mod solidar.

Prin cererea din 13 noiembrie 2013, Primăria s. Ulmu, r. Ialoveni și-a retras

pretențiile înaintate prin cererea reconvențională din 18.05.2010.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2013 a fost admisă cererea Primăriei s. Ulmu, r. Ialoveni de retragere a cererii reconvenționale din 18.05.2010, procesul fiind încetat.

Prin hotărârea Judecătoria Ialoveni din 30 iunie 2014, s-a repus Vornicescu Nicolae Nicolae în termenul de prescripție ca fiind omis întemeiat; s-a admis acțiunea înaintată și s-au recunoscut nule titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numerele cadastrale 5534101325, 5534101326, 5534101327, 5534101328, 5534101329, 5534101330, 5534101331 și 5534101332 eliberate de Primăria s. Ulmu, r. Ialoveni la 10.04.2005 și înregistrate la OCT Ialoveni la 18.03.2005 pe numele lui Baban Maria, Banina Natalia, Bagu Ion, Bilîci Ludmila, Bilîci Natalia, Cazac Anatolie, Cazac Angela și Cazac Boris.

Totodată, s-au recunoscut nule contractele de vânzare-cumpărare încheiate la 21.12.2004 între Primăria s. Ulmu, r. Ialoveni și Baban Maria, prin care s-a înstrăinat lotul pomicol, neidentificat, din ÎP „Automobilist” cu suprafața de 688 m.p., la prețul de 321,64 lei, autentificat de către o persoană neidentificată, la o dată necunoscută, înregistrat la OCT Ialoveni la 18.03.2005 cu numărul cadastral 5534101325; Banina Natalia, prin care s-a înstrăinat lotul pomicol, neidentificat, din ÎP „Automobilist” cu suprafața de 688 m.p., la prețul de 321,64 lei, autentificat de către o persoană neidentificată, la o dată necunoscută, înregistrat la OCT Ialoveni la 18.03.2005 cu numărul cadastral 5534101326; Băgu Ion, prin care s-a înstrăinat lotul pomicol, neidentificat, din ÎP „Automobilist” cu suprafața de 688 m.p., la prețul de 321,64 lei, autentificat de către o persoană neidentificată, la o dată necunoscută, înregistrat la OCT Ialoveni la 18.03.2005 cu numărul cadastral 5534101327; Bilîci Ludmila, prin care s-a înstrăinat un lot neidentificat, autentificat de către o persoană neidentificată, la o dată necunoscută, înregistrat la OCT Ialoveni la 18.03.2005 cu numărul cadastral 5534101328; Bilîci Natalia, prin care s-a înstrăinat lotul pomicol, neidentificat, din ÎP „Automobilist” cu suprafața de 688 m.p., la prețul de 321,64 lei, autentificat de către o persoană neidentificată, la o dată necunoscută, înregistrat la OCT Ialoveni la 18.03.2005 cu numărul cadastral 5534101329; Cazac Anatolie, prin care s-a înstrăinat lotul pomicol, neidentificat, din ÎP „Automobilist” cu suprafața de 688 m.p., la prețul de 321,64 lei, autentificat de către o persoană neidentificată, la o dată necunoscută, înregistrat la OCT Ialoveni la 18.03.2005 cu numărul cadastral 5534101330; Cazac Angela, prin care s-a înstrăinat lotul pomicol, neidentificat, din ÎP „Automobilist” cu suprafața de 688 m.p., la prețul de 321,64 lei, autentificat de către o persoană neidentificată, la o dată necunoscută, înregistrat la OCT Ialoveni la 18.03.2005 cu numărul cadastral 5534101331; Cazac Boris, prin care s-a înstrăinat lotul pomicol, neidentificat, din ÎP „Automobilist” cu suprafața de 688 m.p., la prețul de 321,64 lei, autentificat de către o persoană neidentificată, la o dată necunoscută, înregistrat la OCT Ialoveni la 18.03.2005 cu numărul cadastral 5534101332.

S-au recunoscut nule contractele de vânzare-cumpărare încheiate de SRL „Calivas Agro”: la 06.11.2008 cu Baban Maria și Baban Oleg, autentificat la 06.11.2008 de către notarul Șumcov Andrei, privind lotul pomicol cu o suprafața de 0,0586 ha, situat în r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan, ÎP „Automobilist”, înregistrat la OCT Ialoveni la 14.11.2008 sub numărul cadastral 5534101.325; la 27.10.2008 cu Bagu Ion și Bagu Vera, autentificat la 27.10.2008 de către notarul Șumcov Andrei, privind lotul pomicol, cu o suprafața de 0,0688 ha, situat în r.

Ialoveni, s. Ulmu, extravilan, ÎP „Automobilist” înregistrat la OCT Ialoveni la 14.11.2008 sub numărul cadastral 5534101.327; la 27.10.2008 cu Bilâci Liudmila, autentificat la 27.10.2008 de către notarul Șumcov Andrei, privind lotul pomicol, cu o suprafața de 0,0688 ha, situat în r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan, ÎP „Automobilist”, înregistrat la OCT Ialoveni la 14.11.2008 sub numărul cadastral 5534101.328; la 27.10.2008 cu Bilâci Natalia, autentificat la 27.10.2008 de către notarul Șumcov Andrei, privind lotul pomicol, cu o suprafața de 0,0688 ha, situat în r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan, ÎP „Automobilist”, înregistrat la OCT Ialoveni la 14.11.2008 sub numărul cadastral 5534101.329; la 27.10.2008 cu Cazac Anatolie și Postoronca Tamara, autentificat la 27.10.2008 de către notarul Șumcov Andrei, privind lotul pomicol, cu o suprafața de 0,0617 ha, situat în r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan, ÎP „Automobilist”, înregistrat la OCT Ialoveni la 14.11.2008 sub numărul cadastral 5534101.330; la 27.10.2008 cu Cazac Angela și Cazac Boris, autentificat la 27.10.2008 de către notarul Șumcov Andrei, privind lotul pomicol, cu o suprafața de 0,0662 ha, situat în r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan, ÎP „Automobilist”, înregistrat la OCT Ialoveni la 14.11.2008 sub numărul cadastral 5534101.331; la 27.10.2008 cu Cazac Boris și Cazac Angela, autentificat la 27.10.2008 de către notarul Șumcov Andrei, privind lotul pomicol, cu o suprafața de 0,0688 ha, situat în r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan, ÎP „Automobilist”, înregistrat la OCT Ialoveni la 14.11.2008 sub numărul nr. cadastral 5534101.332; la 06.04.2010 cu Banina Natalia, privind lotul pomicol, cu o suprafață de 0,0589 ha, situat în r. Ialoveni, s. Ulmu, extravilan, ÎP „Automobilist”, înregistrat la OCT Ialoveni la 21.04.2010 sub numărul cadastral 5534101.326.

S-a obligat SRL „Calivas Agro” de a nu crea obstacole lui Vornicescu Nicolae Nicolae și Vornicescu Victor Ion în realizarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 5534101.654 și 5534101.655.

S-a obligat OCT Ialoveni de a elibera lui Vornicescu Nicolae Nicolae planul geometric al bunului imobil cu numărul cadastral 5534101.655, amplasat în s. Ulmu, r. Ialoveni, extravilan.

S-a încasat de la Primăria s. Ulmu și Consiliul local Ulmu în beneficiul lui Vornicescu Nicolai taxa de stat achitată în sumă de 3353,10 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ialoveni din 03 aprilie 2015, s-au respins pretențiile intervenientului principal ÎP „Agroetalon”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Primăria s. Ulmu și cererea depusă de ÎP „Agroetalon” și SRL „Calivas Agro” de alăturare la apel și menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 30 iunie 2014 și hotărârea suplimentară din 03 aprilie 2015.

La data de 09 martie 2017, avocatul Oancea Iurie, în interesele ÎP „Agroetalon” și în interesele SRL „Calivas Agro”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe, hotărârii suplimentare și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantilor să fie respinsă, iar solicitările intervenienților principali să fie admise.

În motivarea recursului, a indicat că instanța nu s-a pronunțat pe marginea fondului și a interpretat eronat normele legale.

La data de 25 iulie 2017, avocatul Coșleț Petru, în interesele intimaților, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referința la cererea de

recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către avocatul Oancea Iurie, în interesele ÎP ”Agroetalon” și în interesele SRL ”Calivas Agro”, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de avocatul Oancea Iurie nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurentului Oancea Iurie, în interesele ÎP ”Agroetalon” și în interesele SRL ”Calivas Agro”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1)

CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Oancea Iurie, în
interesele ÎP "Agroetalon" și în interesele SRL "Calivas Agro".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Tamara Chișca-Doneva