

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni, judecător A. Sandu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători - N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Î N C H E I E R E

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători –

Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ungureanu Valentina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Ialoveni din 30 iunie 2016 de respingere a acțiunii inițiale și celei reconvenționale, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Ungureanu către Ermurachi Liudmila, Ermurachi Ion, Ermurachi Vasile, Ermurachi Andrei, Cojocar (Ermurachi) Elizaveta, Primăria Malcoci, r-1 Ialoveni privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal, recunoașterea faptului acceptării succesiunii; la acțiunea reconvențională a lui Ermurachi Liudmila către Ungureanu Valentina și Ungureanu Ion cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și înlăturarea obstacolelor,

c o n s t a t ă :

La 18.11.2009, Ungureanu Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ermurachi Liudmila, Ermurachi Ion, Ermurachi Vasile, Ermurachi Andrei, Cojocar (Ermurachi) Elizaveta, Primăria s. Malcoci, r-1 Ialoveni, intervenienți accesorii Biroul notarial privat Galina Diaconu și Biroul notarial privat Dorina Ganța, privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal, recunoașterea faptului acceptării succesiunii.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 19.12.1993, a decedat Ermurachi Grigore, iar la 05.09.1995, a decedat Ermurachi Măria, care sunt părinții reclamantei și ai pârâților. Pe parcursul vieții în comun a părinților, fiind în relații de căsătorie, au construit case de locuit în s. Malcoci r-1. Ialoveni, dispunând și de teren pe lângă casă, imobil cu nr. cadastral 45520201105, constituind proprietatea lor în devălmășie a soților pe cote-părți egale. Tot pe parcursul vieții, ambii părinți au dobândit proprietate devălmășă pe cote părți egale. Astfel, pe numele lui Ermurachi Grigore au fost înscrise terenurile agricole: nr. cadastral 5520106177 cu suprafața de 0,0698 ha; nr. cadastral 5520108371 cu suprafața de 0,2501 ha; nr. cadastral 5520110158 cu suprafața de 0,4601 ha, iar pe numele lui Ermurachi Maria terenurile agricole: nr. cadastral 5520106214 cu suprafața de 0,0694 ha; nr. cadastral

5520108372 cu suprafața de 0,25 ha; nr. cadastral 5520110170 cu suprafața de 0,4699 ha.

După decesul tatălui Ermurachi Grigore, la 19.12.1993, s-a deschis succesiunea asupra averii defunctului, și anume: 1/2 cotă-parte din toate bunurile imobile pe care le avea în proprietate devălmașă, moștenitori devenind soția, Ermurachi Măria, și copii defunctului.

Reclamanta, ca fiică a defunctului Ermurachi Grigore, împreună cu mama sa Ermurachi Măria și sora sa pârâta, Ermurachi Ludmila, au dobândit succesiunea prin una din formele prevăzute la art. 581 Cod civil, redacția Legii din 16.12.1964, care era în vigoare la acel moment, intrând în posesia bunurilor succesoriale în termen de 6 luni după decesul tatălui Ermurachi Grigore. Restul moștenitorilor legali de prima clasă nu au acceptat succesiunea și nu au intrat în posesia patrimoniului succesoral, și nici nu au depus la biroul notarial declarația de acceptare a ei, în termenul stabilit.

La 07.12.2005, pârâta Ermurachi Ludmila, a depus la notarul privat Galina Diaconu peste termenul stabilit de lege declarația de acceptare a succesiunii a averii tatălui decedat, fără a comunica faptul existenței comoștenitorilor. La 12.01.2006, notarul a eliberat certificatul de moștenitor nr. 119 asupra imobilului cu nr. cadastral 552201105, care este compus din terenul aferent și casa de locuit, amplasate în s. Malcoci, r-1 Ialoveni.

La 05.12.1995, a decedat mama Ermurachi Măria, reclamanta Ungureanu Valentina continuând să posede cotele de teren echivalente moștenite de la părinții decedați, iar pârâta Ermurachi Ludmila - casa părintească.

La 29.05.2009, pârâta Ermurachi Ludmila a dobândit la notarul privat, Gața Dorina, certificatul de moștenitor legal asupra terenurilor agricole cu nr. cadastrale 5520108372, 5520106214 și 5520110170, înregistrate cu drept de proprietate pe numele mamei Ermurachi Măria, în care a fost făcută mențiunea că ea, Ermurachi Ludmila, este unicul moștenitor al averii defunctei, dat fiind faptul că ceilalți moștenitori legali au renunțat la succesiune.

În continuare, reclamanta a susținut că, certificatele de moștenitor legal sunt ilegale, fiind lovite de nulitate absolută, deoarece notarului i-au fost prezentate niște recipise din numele lui Ermurachi Elizaveta, Ermurachi Andrei, Ermurachi Vasile, Ermurachi Ion și Ermurachi Valentina, care au fost autentificate de secretarul primăriei s. Malcoci, r-1 Ialoveni, fiind scrise peste expirarea acestui termen.

Prin urmare, a solicitat declararea nulă a certificatului de moștenitor nr. 119 din 12.01.2006, eliberat lui Ermurachi Ludmila; declararea nulă a recipiselor privind renunțarea la succesiune, scrise din numele Ermurachi Elizavetei din 26.03.1996; Ermurachi Valentinei din 26.03.1996; lui Ermurachi Ion din 20.03.1996; lui Ermurachi Vasile din 20.03.1996; lui Ermurachi Andrei din 21.03.1996, autentificate de secretarul Primăriei s. Malcoci, r-1 Ialoveni; declararea nulă a certificatului de moștenitor legal, nr. 2813 din 29 mai 2009, eliberat pe numele pârâtei Ermurachi Ludmila; recunoașterea faptului acceptării succesiunii de către Ungureanu (Ermurachi) Valentina a averii ce a aparținut tatălui decedat - Ermurachi Grigore și a mamei decedate - Ermurachi Măria, și anume, 1/2 cotă-parte din imobilele: cu nr. cadastral: 5520201105 - teren pentru construcții cu casă de locuit; cu nr. 5520110170 - teren agricol; cu nr. 5520108372 - teren agricol; cu nr.

5520106214 - teren agricol; cu nr. 5520106177 - teren agricol; cu nr. 5520108371 - teren agricol; cu nr. 5520110158 - teren agricol.

La 20.05.2010, Ermurachi Ludmila a înaintat acțiune reconvențională împotriva Valentinei Ungureanu și Ion Ungureanu privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului.

În motivarea acțiunii reconvenționale, a indicat că, ea este proprietara casei și a lotului de teren amplasat în s. Malcoci, r-1 Ialoveni. După decesul părinților, ea a acceptat succesiunea prin intrarea în posesie a bunurilor succesoriale. Ungureanu Valentina care este sora ei, abuziv a ocupat lotul de teren din ograda reclamantei și a construit un șopron, gard, unde depozitează diferite lucruri.

Conform deciziei Primăriei Malcoci, r-1 Ialoveni din 11.02.1987, lui Ungureanu Ion care este soțul Valentinei Ungureanu, i-a fost repartizat din ograda părinților un lot de pământ pentru construcția casei de locuit cu suprafața de 0,07 ha, iar la 23.04.2007 pe numele lui Ungureanu Ion, i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținător de teren cu nr. cadastral 5520201334. La moment, aceștia dețin suprafața terenului de 0,139 ha, dar nu 0,07 ha cum le-a fost repartizat. În rezultatul acțiunilor ilegale ale acestora, dânzei i-a fost îngustată ograda, ceea ce nu-i dă posibilitate de a se folosi de toată proprietatea, deoarece Ungureanu Ion și Valentina, au construit un șopron și depozitează unele lucruri.

Prin urmare, a solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținător de teren pe numele lui Ungureanu Ion, demolarea șopronului și a gardului ca construcție neautorizată, construite în ograda reclamantei și, totodată, a solicitat obligarea părților să nu-i creeze obstacole la folosirea proprietății private.

La 04.10.2011, reclamanta Ungureanu Valentina, în temeiul art. 60 CPC, și-a concretizat cerințele în acțiunea sa, solicitând: să fie declarat nul testamentul întocmit de către Ermurachi Grigore pe numele lui Ermurachi Ludmila din 05.01.1993, eliberat de Primăria s. Malcoci cu nr. 13; să fie declarat nul certificatul de moștenitor testamentar nr.19 din 12.01.2006, eliberat de către notarul privat Galina Diaconu pe numele lui Ermurachi Ludmila; să fie declarat nul certificatul de moștenitor testamentar nr. 9879 din 30.12.2009, eliberat de către notarul Galina Diaconu pe numele lui Ermurachi Ludmila; să fie declarate nule recipisele privind renunțarea la succesiune scrise din numele lui Ermurachi Elizaveta din 26.03.1996, Ermurachi Valentina din 26.03.1996, Ermurachi Ion din 20.03.1996, Ermurachi Vasile din 20.03.1996, Ermurachi Andrei din 21.03.1996, toate autentificate de secretarul Primăriei s. Malcoci, r-1 Ialoveni; să fie declarat nul certificatul de moștenitor legal nr.2813 in 29.05.2009, eliberat de notarul Ganța Dorina pe numele lui Ermurachi Ludmila; să fie recunoscut faptul acceptării succesiunii de către Ungureanu Valentina și Ermurachi Ludmila pe cote-părți egale asupra averii ce i-a aparținut părinților decedați cu nr. cadastrale 5520201105; 5520110170; 5520108372; 5520106214; 5520106177; 5520108371; 5520110158.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 05 decembrie 2013, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Valentinei Ungureanu și admisă acțiunea reconvențională a Liudmillei Ermurachi.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2014, hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 05 decembrie 2013 a fost casată cu restituirea cauzei la

rejudecare, în alt complet de judecată.

Ca urmare a rejudecării, prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 30 iunie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată și ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La 10.01.2017, Ungureanu Valentina a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admiterea a acțiunii înaintate de Ungureanu Valentina.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel, la judecarea apelului, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Studiind materialele dosarului prin prisma celor invocate în cererea de recurs, în referință, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ungureanu Valentina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ungureanu Valentina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece recursul se referă doar la dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, însă acesta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actului judecătoresc contestat.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului recurat.

Recursul exercitat, conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ungureanu Valentina, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ungureanu Valentina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva