

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător Gh. Plămădeală  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători - V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

## Î N C H E I E R E

26 iulie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători –

Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Florea Dumitru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2012 de admitere parțială a acțiunii, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Florea Vasile, Florea (Știrbu) Maria, Florea Piotr, Florea Semion, către Primăria or. Durlăști, Florea Claudia, Florea Dumitru, Florea Roman, Florea Natalia, Florea Ala, Florea Eugen, privind anularea deciziilor, contractului de privatizare a terenului, recunoașterea ca moștenitori legali ai averii părinților decedați, împărțirea averii,

#### c o n s t a t ă :

La 03.05.2007, Vasile Florea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Claudiei Florea cu privire la anularea privatizării ilegale a terenului aferent casei părintești și recunoașterea sa ca moștenitor legal al averii succesorală rămasă în urma decesului părinților.

În motivarea acțiunii, a indicat că Claudia Florea, cumnata lui, ilegal a privatizat lotul de pământ aferent casei de locuit părintești din str. Cișmelelor, 18, or. Durlăști, la care de fapt nu are nici un drept. Nici fratele lui, care este și soțul pârâtei, Grigore Florea, decedat în anul 1997, și nici pârâta nu au acceptat moștenirea în modul și termenul stabilit, iar privatizarea lotului de pământ a fost efectuată fără acordul lui ca moștenitor legal și cu excluderea lui ilegală din rândul moștenitorilor legali. În anul 2002, a decedat fratele lui Constantin Florea și soția lui Natalia Florea, care, de asemenea, nu au primit moștenirea.

Astfel, a solicitat anularea privatizării de către Claudia Florea a lotului de pământ aferent casei de locuit părintești din str. Cișmelelor, 18, or. Durlăști și recunoașterea lui, a Măriei Florea, Piotr Florea și Simion Florea ca moștenitori legali ai averii părinților lor - Nicolai Florea și Ana Florea, decedați în anul 1986.

În cadrul dezbaterilor judiciare, Vasile Florea, care este și reprezentantul Măriei (Știrbu) Florea, a lui Piotr Florea și a lui Simion Florea a depus cerere suplimentară împotriva Claudiei Florea, Dumitru Florea, Roman Florea, Nataliei

Florea, Alei Florea și Eugen Florea, prin care a solicitat anularea deciziilor Primăriei or. Durlești nr. 6.14.4 și nr. 6.14.5 din 21 iunie 2005, cu privire la alocarea loturilor de pământ din str. Cișmelelor, 18, or. Durlești lui Dumitru Florea și Roman Florea ca nelegitime și partajarea averii succesoriale a părinților lor în părți egale între moștenitorii legali - Vasile Florea, Maria (Știrbu) Florea, Piotr Florea și Simion Florea.

În susținerea cerințelor sale a indicat că, în anul 1986, au decedat părinții lor Nicolai Florea și Ana Florea, și tot în acest an averea lor, casa de locuit și terenul aferent din str. Cișmelelor, 18 or. Durlești, a fost moștenită de feciorii lor Vasile Florea, Constantin Florea și Grigore Florea. Grigore Florea a decedat în anul 1997, iar urmașii lui - Claudia Florea, Dumitru Florea și Roman Florea, pe parcursul acestor ani au întreprins mai multe acțiuni ilegale pentru a stăpâni toată averea, care nu le aparține. În anul 2005, prin deciziile Primăriei or. Durlești nr. 6.14.4 și nr. 6.14.5 din 21 iunie 2005, Dumitru Florea și Roman Florea, prin înșelăciune, fără acordul moștenitorilor legali, au obținut câte un lot de pământ pentru construcția caselor de locuit.

Ulterior, reclamanții au solicitat:

- anularea ca ilegală a contractului de privatizare a terenului pe care este amplasată casa de locuit din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cișmelelor, 18;

- anularea ca ilegale a deciziilor Consiliului și Primăriei or. Durlești nr. 6.14.4 și nr. 6.14.5 din 21 iunie 2005, cu privire la alocarea loturilor de pământ din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cișmelelor, 18, lui Florea Dumitru și Florea Roman;

- recunoașterea lui Florea Vasile, Florea Maria, Florea Piotr, Florea Semion ca moștenitori legali a averii părinților decedați - Florea Nicolai și Florea Ana;

- împărțirea averii părinților decedați Florea Nicolai și Florea Ana în părți egale între moștenitorii legali Florea Vasile, Florea (Știrbu) Maria, Florea Piotr, Florea Semion.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04.02.2008, acțiunea a fost scoasa de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.05.2008, a fost casată încheierea din 04.02.2008 de scoatere a acțiunii de pe rol, pricina fiind restituită spre rejudecare în aceeași instanță de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buicani, mun. Chișinău din 20.03.2009, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 31.03.2009, Florea Vasile, Florea (Știrbu) Maria, Florea Piotr, Florea Simion au depus apel. Au solicitat casarea hotărârii primei instanțe din 20.03.2009, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.06.2009 a fost admis apelul, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buicani, mun. Chișinău din 20.03.2009, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2009, în temeiul art. 265 lit. b) CPC, a fost încetat procesul în partea cerințelor înaintate în pricină, privind recunoașterea ilegală a contractului încheiat cu Florea Claudia privind privatizarea terenului pe care este amplasată casa de locuit din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cișmelelor, 18 și a anulării deciziilor Consiliului și

Primăriei Durllești nr. 6.14.4 și nr. 6.14.5 din 21 iunie 2005, cu privire la alocarea loturilor de pământ Chișinău, or. Durllești, str. Cișmelelor, 18 lui Florea Dumitru și Florea Roman.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2009, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2010, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2010, hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel au fost casate, cu remiterea pricinii spre judecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Ca urmare a rejudecării, prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulată decizia Consiliului Durllești nr. 6.14.4 din 21 iunie 2005, în partea transiterii în proprietate privată lui Florea Roman a lotului de pământ cu suprafața de 690 m.p. din mun. Chișinău, or. Durllești, str. Cișmelelor, 18, pentru construcția casei individuale de locuit. A fost recunoscut dreptul lui Florea Vasile asupra o 1/3 cotă-parte ideală, ce constituie 0.0463 ha din suprafața totală de 0.139 ha a terenului din mun. Chișinău, or. Durllești, str. Cișmelelor, 18. În rest pretențiile lui Florea Vasile au fost respinse ca neîntemeiate, iar pretențiile Mariei Florea (Știrbu), a lui Florea Piotr și Florea Simion au fost respinse ca tardive.

La 31.03.2017, Florea Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 și a hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a acestora în partea admitterii parțiale a acțiunii, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere în această parte a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că cauza a fost examinată cu încălcarea normelor de drept procedural și material.

La 12.06.2017, Florea Vasile a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea acestuia ca inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma celor invocate în cererea de recurs, în referință, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Florea Dumitru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la

încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul lui Florea Dumitru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece recursul se referă doar la dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, însă acesta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actului judecătoresc contestat.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului recurat.

Recursul exercitat, conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Florea Dumitru, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Florea Dumitru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva