

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător L. Pruteanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători - D. Manole, A. Bostan, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători –

Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de SC „Servcomloc” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 25 aprilie 2016 de admitere parțială a acțiunii, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Ghețu către SC „Servcomloc” SRL cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 22.02.2016, avocatul Vitalie Eremia, în interesele Alexandrei Ghețu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Servcomloc” SRL, prin care a solicitat:

- constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale;
- obligarea la prezentarea informației oficiale pe ultimii trei ani, pe câte persoane, lunar, au fost calculate serviciile de transportare a deșeurilor și lift deservire tehnică, la apartamentul nr. 138 din str. Drumul Viilor 38/1, mun. Chișinău, proprietar al căruia este Alexandra Ghețu, și în baza căror norme legale, informații sau regulamente au fost stabilite aceste calcule;
- încasarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale solicitate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 26.01.2016, SC „Servcomloc” SRL, care prestează servicii publice de gestionare a blocului locativ, a recepționat cererea Alexandrei Ghețu, prin care ultima a solicitat să-i fie eliberată informația indicată *supra*, la care pârâta urma să-i ofere răspuns până la data de 16.02.2016. Însă până la depunerea cererii de chemare în judecată această informație nu i-a fost oferită și nu a primit nici o înștiințare privind prelungirea termenului de prezentare a informației solicitate.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 30.03.2016, reprezentantul reclamantei, avocatul Vitalie Eremia, a renunțat la pretenția privind obligarea prezentării informației în legătură cu faptul că reprezentantul pârâtei a prezentat

informația solicitată și a decăzut necesitatea obligării prezentării informației solicitate, iar restul cerințelor a solicitat să fie admise.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 aprilie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, acțiunea înaintată a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea de către SC „Servcomloc” SRL a dreptului de acces la informație al reclamantei Alexandra Ghețu, și încasat prejudiciul moral în mărime de 500 de lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 2650 de lei.

La 23.01.2017, SC „Servcomloc” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral, cu micșorarea cuantumului cheltuielilor de judecată până la suma de 1000 lei.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată incorect au examinat cauza și eronat au concluzionat că informația solicitată cade sub incidența Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000.

La 27.06.2017, avocatul Vitalie Eremia, în interesele Alexandrei Ghețu, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea acestuia ca inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma celor invocate în cererea de recurs, în referință, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Servcomloc” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Servcomloc” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece recursul se referă doar la dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, însă acesta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actului judecătoresc

contestat.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului recurat.

Recursul exercitat, conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Servcomloc” SRL, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SC „Servcomloc” SRL.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva