

Prima instanță: Judecătoria Grigoriopol, judecător – N. Costin

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – L. Bulgac, D. Manole, Gr. Dașchevici

Î N C H E I E R E

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gadjiu Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gadjiu Victor către Inspectoratul General al Poliției al MAI, intervenient accesoriu sindicatul „Demnitate”, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Gadjiu Victor, și menținută hotărârea Judecătoria Grigoriopol din 04 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 03 iunie 2015, Gadjiu Victor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Inspectoratul General al Poliției al MAI, intervenient accesoriu sindicatul „Demnitate”, solicitând anularea ordinului nr. 269 ef din 04 mai 2015, prin care reclamantul a fost sancționat disciplinar cu concedierea din funcție; restabilirea în funcția de ofițer de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a IP Șoldănești, căpitan de poliție; încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne a salariului mediu pentru absența forțată de la muncă; încasarea despăgubirilor morale în mărime de 10 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor sale reclamantul a invocat că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 269 ef din 04 mai 2015, a fost sancționat disciplinar cu concedierea din organele afacerilor interne în baza art. 47 alin. (1) lit. k) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012. Ordinul menționat este motivat prin faptul că, în baza raportului șefului Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, a fost inițiată o anchetă de serviciu pe faptul presupusei

păstrări de către reclamant a armelor de foc neînregistrate în modul stabilit sau fără documente de proveniență, locul păstrării fiind apartamentul nr.13 din str. Păcii nr. 65, or. Rezina.

În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că, pe faptul depistării la 03 aprilie 2015, la domiciliul reclamantului, a armei de model „Anschutz-Model 1450”, cu numărul 1274290, de calibrul 22LR și 11 cartușe de calibrul 5,6 mm cu o lovitură circulară, cu glonț din metal moale, care se atribuie la muniții, la data de 14 aprilie 2015, de către Procuratura raionului Rezina a fost pornită cauza penală nr. 2015288003 în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, în cadrul căreia reclamantul fost pus sub învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal. Astfel, faptele menționate au servit drept temei de emitere a ordinului contestat.

La momentul emiterii ordinului contestat, Gadjiu Victor deținea gradul de ofițer de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a IP Șoldănești și se afla în concediu medical.

Nefiind de acord cu ordinul de sancționare, reclamantul l-a contestat cu cerere prealabilă, care a fost respinsă de pârât.

Mai mult, reclamantul s-a adresat cu cerere către Sindicatul „Demnitate”, care a confirmat faptul, că, la data de 03 aprilie 2015, la solicitarea Șefului secției resurse umane a IP Șoldănești, Ion Volciuc, motivând prin necesitatea prezentării informației la Serviciul protecție internă și anticorupție a MAI, Sindicatul a eliberat un certificat confirmator, potrivit căruia, căpitanul de poliție Gadjiu Victor, ofițer de investigații al Serviciului fraude economice al Secției investigație infracțiuni a IP Șoldănești, este membru al organizației primare sindicale a IP Șoldănești a Sindicatului „Demnitate”, având și calitatea de membru al Comitetului Sindical al OPS a IP Șoldănești.

De asemenea, potrivit reclamantului, Serviciul protecție internă și anticorupție a MAI nu a informat organizația primară sindicală a IP Șoldănești cu privire la inițierea unei anchete de serviciu în privința lui Gadjiu Victor și nu a solicitat sau informat despre mersul anchetei și rezultatul acesteia, iar ancheta de serviciu a fost efectuată în mod arbitrar de către pârât, în baza informației prezentate de către OUP, în cadrul căreia au fost administrate în calitate de probe declarațiile reclamantului, prin urmare, probe concludente care ar dovedi vinovăția acestuia în comiterea abuzurilor descrise în ordinul de concediere lipsesc, iar culpa acestuia poate fi stabilită doar prin sentință de condamnare. Consideră Gadjiu Victor neobiective ancheta de serviciu și ordinul de concediere, deoarece sunt bazate în mod exclusiv pe probele și argumentele prezentate de o singură parte, fără a fi luat în considerare faptul că reclamantul urmează a fi scos de sub urmărire penală, adică fapta nu a fost săvârșită de învinuit.

Pin încheierea instanței de fond din 23 martie 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, Sindicatul „Demnitate”.

La data de 04 octombrie 2016, reclamantul Gadjiu Victor a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând suplimentar și încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al MAI a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu - salariul net de 88 000 lei, format din 5 500 lei/lunar pentru 9 luni, încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 04 octombrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Gadjiu Victor, și menținută hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 04 octombrie 2016.

La data de 12 aprilie 2017, Gadjiu Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia, precum și a hotărârii primei instanțe din 04 octombrie 2016, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admise integral pretențiile formulate de el în acțiune.

În motivarea recursului, a indicat aceleași argumente ca și în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

La data de 12 aprilie 2017, reprezentantul Sindicatului „Demnitate” – Gobjila Alexandru, a depus referință la cererea de recurs, prin care a susținut integral cerințele recurentului Gadjiu Victor, formulate în cererea de recurs.

La data de 02 iunie 2017, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al MAI – Malîi Sergiu, a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea inadmisibilității recursului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs și argumentele din referințele anexate la dosar, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Gadjiu Victor, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al

Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a lui Gadjiu Victor.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Gadjiu Victor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Tamara Chișca-Doneva