

## ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova  
Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Vitalie Rotari,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania  
Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord-Vest împotriva lui  
Rotari Vitalie privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență  
medicală și a penalității aferente,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017, prin care a fost  
admis apelul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția  
Teritorială Nord-Vest, fiind casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 30  
septembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La data de 05 august 2016 Compania Națională de Asigurări în Medicină,  
Agenția Teritorială Nord-Vest s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Rotari Vitalie privind încasarea primei de asigurare obligatorie de  
asistență medicală și a penalității aferente.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Compania Națională de Asigurări în  
Medicină, a fost fondată la 07.09.2001 prin HG nr.950 cu privire la fondarea  
CNAM, prin intermediul Agenției Teritoriale Nord-Vest reprezentată de către  
Grigore Cugal, director Agenție, desemnat în funcție prin ordinul vicedirectorului  
general CNAM nr.343-c, din 16.12.2015.

Reclamanta a mai indicat că, în baza Legii cu privire la mărimea, modul și  
termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală  
nr.1593-XV din 26.12.02 anexa nr.2 punct 2, notarii publici, executorii  
judecătorești și avocații neangajați, indiferent de forma juridică de organizare a  
activității, care au obținut licența în modul stabilit de lege, au obligația de a achita  
prima de asigurare în sumă fixă valoare absolută. Pîrîtul deține statutul de avocat,  
confirmat prin lista avocaților licențiați publicată în Monitorul Oficial.

Reieșind din prevederile art.17 al Legii sus menționate, evidența și controlul  
corectitudinii calculării și virării în termen la contul Companiei Naționale de  
Asigurări în Medicină a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală se  
efectuează de către Agențiile Teritoriale a CNAM – pentru primele de asigurare  
obligatorii de asistență medicală calculate în formă de sumă fixă. În contextual  
circumstanțelor, care au generat imposibilitatea adoptării pînă la finele anului 2015

a Legii Fondurilor Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală pentru anul 2016, CNAM, prin ordinul Nr. 661-A din 23.12.2015 (MO nr.361-369/2724 din 31.12.2015) a stabilit, că fondurile provizorii ale asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2016 se formează și se execută în corespundere cu prevederile Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2015, nr. 74 din 12.04.2015.

Reclamanta a mai menționat că, potrivit modificării art.4 din Legea Fondurilor Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală pentru anul 2015, nr.74 din 12 aprilie 2015 (Monitorul Oficial nr.1/4 din 06.01.2016), în traiectorie cu aprobarea Legii fondurilor nr.157 din 01.07.2016 art.4 alin.2, avocații, notarii publici, și executorii judecătorești nu beneficiază de reducere de 50%. Prima de asigurare obligatorie de asistență medicală este stabilită în mărime de 4056,00 lei.

Totodată, indică reclamanta că, potrivit Legii 1593 – XV din 26.12.2002, art.30, neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală atrage după sine calcularea unei majorări de întârziere în proporție de 0,1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere.

În temeiul Hotărârii Guvernului nr.1015, din 05.09.06, CNAM este responsabilă de controlul achitării primelor de asigurare asistență medicală în sumă fixă, iar în urma verificărilor de rigoare, s-au depistat neonorarea obligațiilor de către pîrît și la 20.04.2016 a remis în adresa acestuia înștiințarea nr.AB-65, sub formă de scrisoare recomandată cu aviz de recepție, întru soluționarea cazului de neachitare în termen a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe cale amiabilă și perfectării documentelor în vederea respectării legislației din domeniul asigurării obligatorii de asistență medicală. Primind înștiințarea, a refuzat semnarea avizului de recepție, fapt confirmat de adeverința poștală F.20. La data stabilită pîrîtul nu s-a prezentat, fapt ce a servit drept motiv de adresare în instanță de judecată.

Solicită reclamanta încasarea forțată din contul pîrîtului Rotari Vitalie a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 4056,00 lei și a penalității pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime de 0,1% din suma datorie pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 421,82 lei în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord-Vest.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți, din 30 septembrie 2016 s-a respins acțiunea.

La 27.10.2016 Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord-Vest, a declarat apel împotriva hotărîrii menționate, solicitând casarea hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017 s-a admis apelul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord-Vest, fiind casată integral hotărîrea Judecătorei Bălți din 30 septembrie 2016 și emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii.

S-a încasat de la Rotari Vitalie în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord-Vest, suma de 4056 lei – cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală și suma de 421,82 lei – cu titlu de penalitate.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, în conformitate cu Legea nr.1593-XV din 26.12.02, anexa nr.2 punct 2: categoriile de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în formă de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense sunt angajații, inclusiv: f) persoanele angajate de notari publici, executori judecătorești, mediatori și avocați. În baza art.22 al.1) din Legea 1593-XV din 26.12.2002, persoana atribuită la categoria sus menționată urmează să achite integral prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă.

Potrivit art.4 al.(4) al Legii nr.1585 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, Guvernul are calitate de asigurat pentru următoarele categorii de persoane neangajate cu domiciliul în Republica Moldova și aflați la evidența instituțiilor abilitate ale RM: (j) pensionari, cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.

Conform art.4 al.9) al Legii nr.1585 din 27.02.1998, evidența nominală a categoriilor de persoane asigurate de Guvern indicate la alin.4) se ține de următoarele instituții abilitate a RM...lit.d) Casa Națională de Asigurări Sociale – pentru categoriile de persoane indicate la lit.(i) persoanele cu dizabilități severe, accentuate sau medii; (j) pensionari, (l) persoanele care îngrijesc la domiciliu o persoană cu dizabilitate severă care necesită îngrijire și/sau supraveghere permanentă din partea altei persoane.

În temeiul Hotărârii Guvernului nr.1015, din 05.09.2006 și prevederile art.17 al Legii cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr.1593-XV din 26.12.02, evidența și controlul achitării, corectitudinii calculării și virării în termen la contul Companiei a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală se efectuează de către Agențiile Teritoriale a CNAM – pentru primele de asigurare obligatorii de asistență medicală calculate în taxă fixă.

Potrivit modificării art.4, din Legea Fondurilor Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală pentru anul 2015, nr.74 din 12 aprilie 2015 (Monitorul Oficial nr.1/4 din 06.01.2016), avocații, notarii publici și executorii judecătorești nu beneficiază de reducere de 50%. Prima de asigurare obligatorie de asistență medicală este stabilită în mărime de 4056,00 lei.

Art.30 al Legii 1593 – XV din 26.12.2002, neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală atrage după sine calcularea unei majorări de întârziere în proporție de 0,1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere.

Reieșind din actele normative menționate instanța de apel a constatat că, Compania Națională de Asigurări în Medicină este responsabilă de controlul achitării primei de asigurare obligatorii de asistență medicală în sumă fixă.

La 12 mai 2017 Rotari Vitalie a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Invocă recurentul că înaintând acțiunea civilă, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord-Vest și-a depășit drepturile sale prevăzute la art.12 alin.(2),(3) lit.d), art.14 alin.(1) a Legii nr.1585-XIII din 27.02.1998.

Mai mult ca atât, indică recurentul că intimata Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord-Vest în acțiunea sa a ignorat prevederile art.17, 22, 23, 23<sup>1</sup> ale Legii nr.1593-XV din 26.12.2002, nu a respectat procedura de soluționare prealabilă, și ilegal a aplicat prevederile art.106 alin.(2) CPC.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Bălți a expedit în adresa părților copia deciziei din 07 martie 2017 la 19 aprilie 2017 (f.d.57), iar conform avizului de recepție Rotari Vitalie a recepționat decizia instanței de apel la 21 aprilie 2017 (f.d.58). Prin urmare, recursul declarat de aceasta la 12 mai 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Rotari Vitalie, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rotari Vitalie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Rotari Vitalie.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Rotari Vitalie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru