

## ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iurie Grecu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Grecu Iurie către Primăria s. Ciuciulea și Ecaterina Veringa, privind anularea actului administrativ, repunerea în drepturile îngrădite, încasarea prejudiciului moral cauzat,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Iurie Grecu și menținută hotărârea Judecătorei Glodeni din 23 decembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 19 octombrie 2016, Iurie Grecu a înaintat o acțiune către Primăria satului Ciuciulea și Ecaterina Veringa, privind anularea actului administrativ, repunerea în drepturile îngrădite și încasarea prejudiciului moral cauzat.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că la data de 19 august 2016 a depus o cerere către Primăria satului Ciuciulea și către primarul satului Ciuciulea, prin care a solicitat să fie informat despre desfășurarea concursului la funcția publică de contabil-șef în cadrul primăriei.

Nefiind de acord cu răspunsul din 23 august 2016, la data de 24 august 2016 a depus o cererea prealabilă către Primăria satului Ciuciulea și primarul satului Ciuciulea, prin care în mod repetat a solicitat să fie informat privind datele desfășurării concursului nominalizat supra.

La data de 22 septembrie 2016, reclamantul a primit răspuns de la primarul-interimar Ecaterina Veringa, cu care la fel nu este de acord din motiv că a fost dus în eroare, iar răspunsurile primite sunt formale, or, după formă și conținut contravin legii.

Astfel, reclamantul a solicitat să-i fie prezentată copia procesului-verbal al desfășurării concursului la funcția publică de contabil-șef la Primăria satului Ciuciulea, cu numele și prenumele candidaților care au participat la concurs, cu copia CV-ului și a diplomei acestora, considerând că documentele menționate nu conțin date cu caracter personal, ca urmare refuzul de a oferi informația solicitată este neîntemeiat.

Prin urmare, a menționat reclamantul că prin acțiunile sale, primăria satului Ciuciulea, ca persoană juridică și primarul-interimar al satului Ciuciulea, Ecaterina Veringa, ca autoritate publică locală, cu funcții de răspundere, în detrimentul obligațiilor și sarcinilor ce le revin conform competenței, în detrimentul valorilor drepturilor, libertăților, cit și intereselor sale ca persoană fizică, i-au îngrădit

dreptul său la acces la informație, prin ce i-au cauzat prejudicii morale considerabile.

Reclamantul a solicitat anularea răspunsurilor date de Primarul satului Ciuciulea la informațiile solicitate de Iurie Grecu; repunerea lui în drepturile îngădite la accesul la informație; tragerea Primăriei satului Ciuciulea și a primarului-interimar Ecaterina Veringa la răspunderea administrativă; obligarea Primăriei satului Ciuciulea și a primarului-interimar Ecaterina Verinda la repararea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat în mărime de 3 800 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Glodeni din 23 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Grecu Iurie către Primăria satului Ciuciulea, privind anularea actului administrativ, repunerea în drepturile îngădite, încasarea prejudiciului moral cauzat, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Iurie Grecu, menținută hotărârea Judecătorei Glodeni din 23 decembrie 2016 și a fost încasat de la Iurie Grecu în beneficiul pârâtelor cheltuielile de judecată.

La data de 04 mai 2017, Iurie Grecu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui să fie admisă integral.

În motivarea recursului, au indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat normele de drept material și procedura.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Iurie Grecu, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentul Iurie Grecu nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurentului Iurie Grecu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Iurie Grecu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Tamara Chișca-Doneva