

DECIZIE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspunderea Limitată „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Valan International Cargo Chartier” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului Societatea cu Răspunderea Limitată „Covcons Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a fost admisă parțial contestația depusă de Cortac Nicolae privind includerea și validarea creanțelor din tabelul definitiv

c o n s t a t ă :

La 09 septembrie 2014, creditorul ÎMCA „Valan International Cargo Chartier” SRL a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Covcons Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2014 a fost admisă cererea introductivă a ÎMCA „Valan International Cargo Chartier” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Covcons Grup” cu aplicarea măsurilor de asigurare stabilite de Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și desemnarea în funcția de administrator provizoriu a ÎI „Pelin Roman”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Covcons Grup”, fiind desemnată în funcția de administrator al procesului de insolvență al debitorului ÎI „Pelin Roman”.

În cadrul derulării procesului de insolvență, Cortac Nicolae, a depus cerere privind înaintarea creanței, în motivarea căreia a invocat că, la data de 01 februarie 2013, între Cortac Nicolae și SRL „Covcons Grup” a fost încheiat contract de investiții în construcția bunului imobil nr. 5.

În conformitate cu conținutul contractului de investiții, Compania SRL „Covcons Grup” s-a obligat să construiască, să dea în exploatare obiectul imobiliar cu destinația nelocativă, situat pe str. Decebal 80/1, mun. Chișinău, et. 1, cu suprafața totală de 140,2 m.p., în varianta albă și să transmită actele pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului către investitor.

Iar Investitorul, la rândul său, s-a obligat să efectueze plățile în perioada de construcție a obiectului imobiliar cu scopul de a obține dreptul de proprietate asupra

imobilului în conformitate cu pct. 4 al contractului.

Concretizează că după încheierea contractului de investiții și până în prezent investitorul în construcția bunului imobil situat pe str. Decebal 80/1, mun. Chișinău, Cortac Nicolae a achitat companiei „Covcons Grup” SRL suma totală de 1 714 496,24 lei, sau echivalentul 105 200 euro la data achitărilor, ce se confirmă prin chitanțele și cecurile.

Mai invocă că, în afara de achitarea prețului bunului imobil, Cortac Nicolae a investit și în reparația bunului imobil, fapt confirmat prin chitanțele, bonurile de plată, facturile anexate la prezenta cerere. Ameliorările bunului imobil situat pe str. Decebal 80/1, mun. Chișinău, et.l, cu suprafața totală de 140,2 m.p. sunt estimate de investitor în suma de 242 983 lei și 30 310 euro.

Cu referire la prevederile art. 8, 514, 572 și 666 Cod civil, susține că SRL „Covcons Grup”, nu și-a onorat obligațiile contractuale în contextul consimțământului exteriorizat, evident fiind deja în întârziere, afectând creditorul garantat în drepturile rezultate din execuția raportului obligațional și anume prin efectul actului de a dobândi drepturi civile, cărora contractul le-a dat naștere a căror obligații civile corelative de a investi mijloace financiare au fost executate pe deplin.

Astfel, a solicitat recunoașterea creanței SRL „Covcons Grup” față de Cortac Nicolae în valoare de 105 200 euro, suma achitată în baza contractului de investire nr. 5 în construcția bunului imobil din 01 februarie 2013 și validarea lui Cortac Nicolae în calitate de creditor garantat față de SRL „Covcons Grup” cu creanța înaintată în mărime de 105 200 euro, în conformitate cu art. 50 a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Ulterior, Cortac Nicolae, a depus o cerere cu privire la concretizarea cerințelor înaintate prin cererea privind înaintarea creanței, solicitând validarea lui în calitate de creditor garantat față de SRL „Covcons Grup” cu creanțe înaintată în mărime de 105 200 euro, conform art. 50 a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ce constituie prețul bunului imobil procurat în baza contractului de investire nr.5 din 01 februarie 2013 și în mărime de 943 562 lei, ce constituie suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr. cadastral 0100100529901.007 și includerea creanțelor indicate în tabelul definitiv a creanțelor față de SRL „Covcons Grup”.

Potrivit tabelului definitiv de validare al creanțelor debitorului SRL „Covcons Grup”, Cortac Nicolae a fost inclus în lista creditorilor în baza cererii cu suma de 1 583 439.24 lei (f.d.7).

Nefiind de acord cu suma creanței inclusă în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Covcons Grup”, Cortac Nicolae a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor debitorului ce a fost prezentat în instanța de judecată de către administratorul SRL „Covcons Grup”, solicitând recunoașterea drept neîntemeiată neinclusiunea integrală a sumei de 943 562 lei în tabelul definitiv al creanțelor, validarea creanței lui Cortac Nicolae față de SRL „Covcons Grup” în proces de insolvență, în calitate de creditor garantat al SRL „Covcons Grup” cu creanța garantată în mărime de 105 200 euro, echivalent în lei MD la data intentării procesului de insolvență și în mărime de 943 562.00 lei, suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun.

Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr. cadastral 0100100529901.007.

De asemenea, a solicitat obligarea administratorului procesului de insolvență la rectificarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Covcons Grup” a creditorului Cortac Nicolae, în calitate de creditor garantat cu creanța validată în mărime 105 200 echivalentul în lei RM și 943 562.00, suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal. 80/1. cu nr cadastral 0100100529901.007.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost admisă parțial contestația creditorului Cortac Nicolae, validată creanța în valoare de 1714 496,24 lei echivalent cu 105 200 euro, față de debitorul SRL „Covcons Grup” în proces de insolvență și respinsă ca neîntemeiată contestația în privința sumei de 943 562 lei cu titlu de suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență din 22 septembrie 2016, lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin la 24 februarie 2017, a contestat-o cu recurs, prin care solicită repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

La 04 mai 2017, Cortac Nicolae a prezentat referință, prin care solicită respingerea recursului înaintat de lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin ca fiind neîntemeiat.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul a invocat că, instanța de insolvență a aplicat eronat și a încălcat normele de drept material și procedural.

În acest sens, menționează că, la data pronunțării încheierii contestate nu a fost prezent nici el și nici reprezentantul debitorului SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), mai mult ca atât încheierea dată nu a fost remisă spre cunoștință.

Concretizează că cu încheierea instanței de insolvență din 22 septembrie 2016 a luat cunoștința la 22 februarie 2017.

Ținând cont de faptul că, examinarea contestației asupra tabelului de creanțe a SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare) a fost examinat în lipsa sa în calitate de lichidator, și luând în considerație faptul că instanța de insolvență nu s-a expus asupra tuturor solicitărilor din contestația creditorului și anume în privința repunerii în termen a acesteia, consideră recurentul că erorile în cauză pot fi corectate doar prin rejudecarea pricinii.

Judecând recursul declarat de lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare) Roman Pelin, împotriva încheierii date de instanța de insolvență la 22 septembrie 2016, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin prisma art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 contestată cu recurs, s-a admis parțial contestația creditorului Cortac Nicolae, s-a validat creanța în valoare de 1 714 496,24 lei echivalent cu 105 200 euro, față de debitorul SRL „Covcons Grup” în proces de insolvență și s-a respins ca neîntemeiată contestația în privința sumei de 943 562 lei cu titlu de suma investițiilor în finalizarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului (f.d. 111-112).

Lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin la 24 februarie 2017, a contestat cu recurs încheierea emisă la 22 septembrie 2016, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, persoanele care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu ca, declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen.

La caz, Colegiul constată că recurentul nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

În acest context, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului precum că, termenul de depunere a recursului a fost omis din motiv că, nu a cunoscut despre ședința instanței de insolvență din 22 septembrie 2016, or potrivit recipisei prezente la materialele cauzei (f.d. 179) Marina Cocoș, reprezentantul lichidatorului SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin a luat cunoștință sub semnătură despre ședința instanței de insolvență din 22 septembrie 2016.

Totodată, potrivit procesului – verbal al ședinței instanței de insolvență, Marina Cocoș, reprezentantul lichidatorului SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin, a fost prezentă la examinarea contestației depusă de Cortac Nicolae asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare) în partea neadmiterii spre validare a sumelor indicate în cererea de admitere a creanțelor (f.d. 109-140). Astfel, argumentele recurentului precum că nici el și nici reprezentantul Marina Cocoș nu au cunoscut despre ședința instanței de insolvență din 22 septembrie 2016, sunt vădit declarative, or materialul probator denotă contrariu.

Mai mult, prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 expres indică că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, iar alte temeiuri justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 CPC, instanței de recurs nu au fost prezentate, or, însăși recurentul urma să se intereseze despre fazele procesului și soluțiile adoptate, iar ca urmare, să depună recursul în termen.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Remarcă Colegiul că, folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege, însă recurentul lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin nu a demonstrat nici într-un fel că s-a conformat prevederilor legale, decizia recurată fiind pronunțată la 22 septembrie 2016, fapt despre care recurentul a cunoscut iar recursul a fost depus tocmai la 22 februarie 2017, demonstrând prin aceasta o atitudine iresponsabilă față de fazele procesului și soluțiile adoptate.

Astfel, lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin prin lege a fost obligată să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că, participanți la procesul de insolvență sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar alin. (2) prescrie că, organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Din prevederile legale enunțate, instanța de recurs menționează că, lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin este participant la procesul de insolvență și urma să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute de Legea insolvenței, contribuind la realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procesul de insolvență.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de atac a încheierii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel, încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Melnic c. Moldovei (din 14 noiembrie 2006) și cauza Ponomaryov c. Ucrainei (din 03 aprilie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvențabilității, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin, ca fiind depuse tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Valan International Cargo Chartier” cu privire la intentarea procesului de insolvențabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspunderea Limitată „Covcons Grup”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 prin care a fost admisă parțial contestația depusă de Cortac Nicolae privind includerea și validarea creanțelor din tabelul definitiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea