

DECIZIE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Demi - Alitora” și recursurile suplimentare declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Demi -Alitora” prin intermediul reprezentantului său Savva Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Mariana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” privind apărarea drepturilor consumatorului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Demi -Alitora”, fiindu-i acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă

La 21 aprilie 2016, Florea Mariana a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Demi-Alitora” privind apărarea drepturilor consumatorului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2017 a fost admisă acțiunea parțial.

S-a obligat SRL „Demi-Alitora” să finalizeze prestarea serviciului și predarea obiectului locativ: apartamentul nr. 140, compus din o odaie, în bloc locativ cu numărul cadastral 0100404.446.01.140, situat în mun. Chișinău, str. Socoleni cu suprafața totală de 42,10 m.p.

S-a încasat din contul SRL „Demi-Alitora” în beneficiul Marianeii Florea cu titlu de penalitate suma de 4262,76 euro sau echivalentul sumei date în monedă națională la momentul executării hotărîrii.

S-a încasat din contul SRL „Demi-Alitora” în beneficiul Marianei Florea cu titlu de prejudiciu moral suma de 10 000 lei, taxa de stat ce a fost achitată la depunerea acțiunii în judecată în sumă de 100 lei și asistență juridică în sumă de 4450 lei.

S-a încasat din contul SRL „Demi-Alitora” în beneficiul statului suma de 2 758,43 lei taxa de stat.

În rest pretențiile au fost respinse (f.d. 148, 150-153).

La 03 martie 2017 prin intermediul oficiului poștal, SRL „Demi-Alitora” a declarat apel nemotivat și fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat (f.d. 157).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de către SRL „Demi-Alitora”, fiindu-i acordat termen până la 17 mai 2017, ora 11-00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 2 143,82 lei (f.d. 171-173).

La 14 mai 2017 SRL „Demi Alitora” a depus apelul motivat și o cerere separată prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 177, 181).

Tot la 14 mai 2017 SRL „Demi Alitora” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, solicitând casarea acesteia.

Ulterior, la 11 iulie 2017 SRL „Demi Alitora” prin intermediul reprezentantului său Alexandru Savva a declarat recurs suplimentar.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de SRL „Demi Alitora” la 14 mai 2017, este declarat în termen.

În motivarea cererii de recurs recurentul a menționat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și nu a fost aplicată legea care urma a fi aplicată.

Reprezentantul recurentului Alexandru Savva în motivarea celor trei recursuri suplimentare a menționat că: argumentul nr. 1 - instanța de apel a evitat să se expună asupra cererii privind repunerea apelului în termenul de procedură; argumentul nr. 2 – instanța de apel eronat a constatat că urmează să depună cerere de apel motivată, noțiune ce nu se regăsește în normele de procedură; argumentul nr. 3 - instanța de apel greșit i-a calculat mărimea taxei de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate împotriva încheierii din 03 mai 2017 neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea emisă de către instanța de apel este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și de drept.

Conform art. 364 CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (1) CPC, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Alineatul (4) al aceluiași articol prevede că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Prin prisma normelor de drept citate supra, legislatorul clar a definit forma și conținutul cererii de apel.

Din actele pricinii rezultă că la 03 martie 2017 SRL „Demi Alitora” a declarat apel nemotivat și fără plata taxei de stat împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 157).

Prin urmare, instanța de apel prin încheierea din 03 mai 2017 nu a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „Demi Alitora” fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat (f.d. 171-173).

Argumentul recurentului că eronat a fost obligat să prezinte o cerere de apel motivată este unul neîntemeiat, or, conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare cererea de apel declarată de SRL „Demi Alitora” la 06 martie 2017 este una nemotivată adică fără indicarea motivelor de fapt și de drept ale apelului.

Nici argumentul recurentului că instanța de apel inițial urma să se expună asupra cererii de repunere în termenul de procedură a apelului iar ulterior să nu-i dea curs acestuia, nu poate fi reținut întru admiterea recursului.

Cu referire la argumentul dat, Colegiul reține că instanța de apel odată ce primește în procedură o cerere de apel verifică încadrarea acestuia în prevederile art. 364 și 365 CPC.

Astfel, participantul procesului când intenționează să declare apel împotriva unei hotărâri judecătorești urmează să se conformeze normelor de procedură în consecutivitatea ce a fost indicată de către legislator.

Prin urmare instanța de apel justificat nu a dat curs cererii de apel, asigurându-i SRL „Demi Alitora” dreptul la un proces echitabil.

La fel nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că instanța de apel greșit i-a calculat mărimea taxei de stat impusă spre a fi achitată din următoarele.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit hotărârii care la moment a fost contestată de către SRL „Demi Alitora” cu apel, s-a dispus încasarea taxei de stat în beneficiul statului în sumă de 2758,43 lei și în folosul Marianeii Florea suma de 100 lei.

Iar potrivit apelului declarat de către SRL „Demi Alitora” rezultă că ultima contestă hotărârea integral.

Prin urmare taxa de stat ce i-a fost impusă apelantului să o achite pentru depunerea apelului derivă din mărimea taxei de stat ce a fost încasată în prima instanță prin hotărârea adoptată.

Instanța de recurs reține a menționa că la materialele pricinii sunt anexate cererea de apel motivată depusă de către SRL „Demi Alitora” prin intermediul reprezentantului la 14 mai 2017 și un ordin de încasare nr. 8400188002 din 17 mai 2017 din care rezultă că SRL „Demi Alitora” a achitat suma de 2300 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 181,196).

Cu referire la cele menționate instanța de recurs reține că recurentul urmează să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale și să nu ducă instanța de judecată în eroare prin depunerea unor cereri și demersuri premature ori neîntemeiate.

Or, conform cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în cererile de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile sunt neîntemeiate și necesită să fie respinse cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi -Alitora” și recursurile suplimentare declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Demi -Alitora” prin intermediul reprezentantului său Savva Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Demi -Alitora” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2017 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Mariana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” privind apărarea drepturilor consumatorului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală