

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător - V. Chisilița
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători - M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova,

Judecători – Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Lazari Constantin, în interesele lui Țurcalenco Alexandr, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care a fost respins apelul lui Țurcalenco Alexandr și admis apelul Ministerului Educației, casată hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016 de admitere parțială a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țurcalenco Alexandr către Ministerul Educației cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a ț ă:

La 05.09.2016, Alexandr Țurcalenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea ca fiind promovat examenul la disciplina „Limba și literatura română, alolingvi”, obligarea eliberării diplomei de bacalaureat și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, a indicat că la 03 iunie 2016, în sala nr. 2, sub nr. 24 în Liceul Teoretic „Nicolae Milescu Spătaru”, fiind așezat în banca a doua, în fața unuia dintre examinatori, a susținut examenul la disciplina „Limba și literatura română, grupa alolingvă”.

La 28.06.2016, după ce a susținut toate examenele de bacalaureat, în baza de date au apărut rezultatele examenului de bacalaureat la disciplina „Limba și literatura română, grupa alolingvă” și inițial, dânsul, a fost apreciat de evaluator cu nota 8,62, iar mai apoi nota a fost tăiată, cu inscripția „Anulat pentru fraude”,

chipurile că ar fi încălcat prevederile Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat, fapt care nu corespunde realității.

La 30.06.2016, a expedit, în adresa Ministerului Educației, o cerere pentru a-i fi explicată situația legată de anularea examenului promovat, cât și în privința învinuirii de fraudare a examenului, cu prezentarea probelor respective.

După mai multe adresări nereușite, la 18.07.2016, cu nr. 12/16-1448, în adresa lui Alexandr Țurcalenco, a fost expedit răspunsul semnat de vice-ministrul, Elena Cernei, din care a rezultat că lucrarea la disciplina „Limba și literatura română, grupa alolingvă” a fost anulată prin decizia Comisiei Naționale de Examinare, deoarece au fost identificați indicatori care demonstrează fraudarea examenului, dar despre care indicatori este vorba în răspuns nu s-a indicat.

În opinia reclamantului, Ministerul Educației a încălcat prevederile Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994, și anume, a art. 14 alin. (2), care prevede expres că răspunsul trebuie să fie bazat pe materialele examinării.

Prin scrisoarea din 18.07.2016, unde se anexează un extras din procesul-verbal nr. 10 din 25 iunie 2016, s-a menționat că „în baza celor expuse mai sus, Comisia Națională de Examinare prin vot unanim decide a anula lucrările la proba de examen la disciplina Limba și literatura română, alolovgi pentru următorii candidați la examenul de bacalaureat”. Din conținutul acestui proces-verbal nu-i sunt clare temeiurile, motivele anulării lucrării la proba de examen la disciplina „Limba și literatura română, alolovgi”.

Prin scrisoarea din 18.07.2016, Ministerul Educației face referire la Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat, anul școlar 2014-2015, inclusiv la punctele 91, 144 lit. (a) și (c), la Ordinul nr. 1057 din 02 noiembrie 2015 și la extrasul din Procesul-verbal nr. 10 din 25.06.2016, din care nu este clar ce abateri de la legislație a săvârșit Alexandr Țurcalenco, și prin ce se demonstrează o asemenea încălcare.

Reclamantul a mai specificat că, în adresa Ministerului Educației, de către avocatul Constantin Lazari și reclamantul Alexandr Țurcalenco, a fost expedită cererea prealabilă, înaintată în temeiul prevederilor Legii contenciosului administrativ, prin care au solicitat anularea deciziei Comisiei Naționale de Examinare din 25 iunie 2016 în privința candidatului la examenul de bacalaureat - Alexandr Țurcalenco, la disciplina „Limba și literatura română, grupa alolingvă”, ca fiind o decizie neîntemeiată, nemotivată și ilegal adoptată și, adoptarea unei noi hotărâri prin care să se accepte aprecierea evaluatorilor cu nota 8, 62, a lucrării scrise de către candidatul la examenul de bacalaureat - Alexandr Țurcalenco, la disciplina „Limba și literatura română, grupa alolingvă”, cu prezentarea scuzelor de rigoare.

Cererea prealabilă a fost recepționată de reprezentantul Ministerului la 03 august 2016. Termenul limită de prezentare a răspunsului la cererea prealabilă, recepționată la 03 august 2016, a expirat la 02 septembrie 2016 și până la 05 septembrie 2016, în adresa lui Alexandr Țurcalenco sau a avocatului Constantin Lazari, nu a parvenit nici un răspuns de la Ministerul Educației.

La cererea înaintată de către Alexandr Țurcalenco în adresa Ministerului Educației, la 30 iunie 2016, petiționarul a anexat Confirmarea de admitere la Universitatea Bretania Occidentală, din Republica Franceză, pe anul de studii 2016-2017, în limba franceză cu traducere în limba română. Prin acest document s-a demonstrat și mărimea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Prin urmare, Alexandr Țurcalenco a cerut: anularea deciziei Comisiei Naționale de Examinare din 25 iunie 2016, prin care a fost anulată lucrarea la proba de examen la disciplina „Limba și literatura română, alolingvi”, pentru candidatul la examenul de bacalaureat Alexandr Țurcalenco, Colegiul Național de Medicină și farmacia „Raisa Pacalo”, cu eliminarea din examenul de bacalaureat; constatarea ca fiind promovat examenul la disciplina „Limba și literatura română, alolingvi” de către candidatul la examenul de bacalaureat Alexandr Țurcalenco, Colegiul Național de Medicină și farmacia „Raisa Pacalo”, cu aprecierea constatată de către evaluatori - 8,62; obligarea Ministerului Educației, Comisiei Naționale de Examinare de a-i elibera lui Alexandr Țurcalenco diploma de bacalaureat cu indicarea notelor de la probele de examen susținute, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100000 de lei, cât și a celui material, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulată decizia Comisiei Naționale de Examenar expusă în procesul-verbal nr. 10 din 25 iunie 2016, în partea anulării lucrării la proba de examen la disciplina „Limba și literatura română, alolingvi”, pentru candidatul la examenul de bacalaureat Țurcalenco Alexandr, Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”, mun. Chișinău, și în partea eliminării candidatului, Alexandr Țurcalenco, din examenul de bacalaureat, cu posibilitatea susținerii examenului de bacalaureat începând cu sesiunea de examen 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, hotărârea primei instanțe a fost casată în partea pretențiilor admise și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă, instanța de apel motivându-și soluția prin faptul că instanța de judecată nu își poate asuma sarcinile Comisiei Naționale de Examinare și a Centrului Republican de evaluare a lucrărilor de examen, și nici nu poate substitui autoritățile menționate în realizarea acestor atribuții. Conform dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000,

instanței de judecată îi revine sarcina de a efectua controlul judiciar și a verifica corectitudinea deciziilor adoptate de către autoritatea publică. Îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru promovarea examenului și eliberarea diplomei nu este de competența instanței, în situația în care această problemă nu a fost obiect al examinării în fața autorităților vizate.

La 15.05.2017, avocatul Lazari Constantin, în interesele lui Țurcalenco Alexandr, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat casarea acestuia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este una neîntemeiată, nemotivată, iar concluziile instanței de apel expuse în decizie sunt contradictorii.

La 26.06.2017, Ministerul Educației a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma celor invocate în cererea de recurs, în referință, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Lazari Constantin, în interesele lui Țurcalenco Alexandr, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul avocatului Lazari Constantin, în interesele lui Țurcalenco Alexandr, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece recursul se referă doar la dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, însă acesta nu a invocat nici un temei care

ar indica la ilegalitatea actului judecătoresc contestat.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului recurat.

Recursul exercitat, conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Lazari Constantin, în interesele lui Țurcalenco Alexandr, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Lazari Constantin, în interesele lui Țurcalenco Alexandr.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva