

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, judecător: Maria Moraru

Î N C H E I E R E

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător Svetlana Filincova,

Judecători Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele recurente Coșleț Iulia, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului lui Coșleț Iulia, avocatul Rusanovschi Iulian, privind strămutarea pricinii conform competenței, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Coșleț Iulia către SRL „Nourco” în proces de insolvență, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, privind recunoașterea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă :

La data de 02 octombrie 2014, Coșleț Iulia a depus la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolvență, intervenient accesoriu fiind atras OCT Chișinău cu privire la transmiterea dreptului de proprietate, solicitând obligarea SRL „Nourco”, în proces de insolvență, să primească ultima rată de plată pentru apartamentul nr. 85, situat pe str. Cuza Vodă 1/4, în sumă de 3900 euro, transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 85, situat pe str. Cuza Vodă 1/4, perfectarea actelor necesare pentru înregistrarea imobilului la OCT Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 08 octombrie 2014, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Coșleț Iulia, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 85, situat pe str. Cuza Vodă 1/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100111.001.03.85.

La data de 29 octombrie 2014, SRL „Nourco” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 08 octombrie 2014, cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, a fost respins recursul declarat de SRL „Nourco” și s-a menținut încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 08 octombrie 2014, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Coșleț Iulia și s-a dispus aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 85, situat pe str. Cuza Vodă 1/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100111.001.03.85.

La data de 30 noiembrie 2015, SRL „Nourco” în proces de insolabilitate, a depus cerere prin care a solicitat strămutarea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, după competență, ca instanță de insolabilitate. În motivarea cererii a invocat, că apartamentul în litigiu face parte din masa debitoare a SRL „Nourco” în proces de insolabilitate, iar potrivit art. 5 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, acest litigiu este de competență exclusivă a Curții de Apel.

Prin încheierea Judecătoria Botanica din 22 decembrie 2015, a fost admisă cererea depusă de SRL „Nourco”, iar cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coșleț Iulia împotriva SRL „Nourco” în proces de insolabilitate, a fost strămutată spre judecare după competență la instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău.

La data de 29 decembrie 2015, Coșleț Iulia, prin intermediul avocatului său Iulian Rusanovschi, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoria Botanica din 22 decembrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, a fost respins recursul declarat de Coșleț Iulia și a fost menținută încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015.

În cadrul examinării pricinii în fond, reprezentantul lui Coșleț Iulia, avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere de strămutare a cauzei spre examinare după competență la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Botanica.

Întru argumentarea cererii, reprezentantul lui Coșleț Iulia, avocatul Iulian Rusanovschi, a invocat în cadrul ședinței de judecată din 27 aprilie 2017 că, reclamantul la 25 iulie 2008, a încheiat cu pârâtul SRL „Nourco”, contractul nr. 52 de investire a mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, pentru procurarea apartamentului nr. 85, cu suprafața totală de 78 m.p., la prețul de 39 000 Euro. Obligațiunile contractuale, Coșleț Iulia și le-a onorat pe deplin, cu bună credință și în termen.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice nr. 2e-874/10 din 26.10.2010 a fost intentat procesul de insolabilitate SRL „Nourco”.

Prin încheierea Judecătoriai Botanica din 22 decembrie 2015, cauza dată nejustificat a fost strămutată spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, în cadrul dosarului de insolabilitate intentat față de SRL „Nourco”.

Pe o cauză similară, cauza Stratula Igor către SRL „Nourco”, cu același obiect al litigiului, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, a indicat în decizia din 05 mai 2016, că aceste dosare sunt totuși de competența instanțelor de drept comun și anume de competența Judecătoriai Botanica, casând încheierea de strămutare. Acest fapt este statuat și în încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014, emisă în aceeași cauză. Astfel, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, a indicat că, temeiul de drept invocat în cererea de strămutare nu este aplicabil litigiului dat.

În cauza creditorului Stratula împotriva aceluiași debitor - SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, Curtea Supremă de Justiție a examinat conflictul de competență jurisdicțională și, prin încheierea nr. 2cc-82/14 din 08 octombrie 2014, a dispus în baza art. 5 din Legea insolabilității, că examinarea cauzei ține de competența instanței de drept comun.

În continuare a mai indicat că, Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan), în decizia nr. 2r-882/16 din 05 mai 2016, a ținut cont de încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2cc-82/14 din 08 octombrie 2014 și a decis asupra competenței instanței de drept comun la judecarea cauzei creditorului Stratula împotriva aceluiași debitor SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului lui Coșleț Iulia, avocatul Rusanovschi Iulian, privind strămutarea pricinii conform competenței, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Coșleț Iulia către SRL „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, privind recunoașterea dreptului de proprietate.

La data de 03 mai 2017, avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele recurentei Coșleț Iulia, a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, prin care a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, cu sediul Botanica.

În motivarea recursului a indicat că concluziile primei instanțe expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, de către instanță au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material și procesual.

La data de 06 iunie 2017, administratorul insolabilității SRL „Nourco” – Chicu Dumitru, a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acestuia.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma celor invocate în recurs

și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată următoarele.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale legii enunțate.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării **și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.**

Tratând din perspectiva normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în speță, Coșlet Iulia, prin avocatul Rusanovschi Iulian, a contestat cu recurs încheierea instanței de insolabilitate prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea privind strămutarea cauzei pentru judecare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, pentru care legislația în vigoare nu prevede expres calea de atac – recursul, din care considerente această categorie de încheieri nu poate fi atacată cu recurs separat.

Conform art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă, pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Potrivit art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. *Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.*

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de acest cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Dat fiind faptul că, în sensul normelor de drept menționate supra, legiuitorul a prevăzut expres doar calea de atac a încheierii prin care s-a dispus strămutarea cauzei, se prezumă că încheierea prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei, nu se contestă cu recurs și se contestă odată cu fondul cauzei. Or, prin prisma celor arătate, încheierea respectivă nu poate fi supusă recursului separat de hotărârea judecătorească în care instanța de judecată se pronunță asupra fondului cauzei.

Faptul că instanța de insolabilitate, în partea dispozitivă a încheierii din 27 aprilie 2017, a indicat precum că încheierea se contestă cu recurs în termen de 15 zile din data pronunțării, nu constituie temei de examinare în instanța de recurs,

deoarece ținând cont de prevederile art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, recursul asupra încheierii care nu poate fi contestată cu recurs, potrivit legii, urmează a fi restituit.

În același rând, instanța de recurs menționează că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs de către partea recurentă, deoarece, în speță, a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care nu se supune recursului, potrivit legii.

Privitor la atare situație, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa, a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

În asemenea circumstanțe și din considerentele sus menționate, având în vedere faptul că Coșleț Iulia a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu este susceptibilă de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 27 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele recurentei Coșleț Iulia, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului lui Coșleț Iulia, avocatul Rusanovschi Iulian, privind strămutarea pricinii conform competenței, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Coșleț Iulia către SRL „Nourco” în proces de insolvență, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva