

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău,
Judecător: Maria Moraru

ÎN CHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător - Svetlana Filincova,

Judecători: Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Canțîr Vlad, prin intermediul avocatului Rusanovschi Iulian, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului lui Canțîr Vlad, avocatul Rusanovschi Iulian, privind strămutarea pricinii conform competenței, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Canțîr Vlad către SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, privind recunoașterea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă:

La 15.12.2014, Canțîr Vlad a depus la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu fiind atras OCT Chișinău, cu privire la transmiterea dreptului de proprietate, solicitând obligarea SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, să primească ultima rată de plată pentru apartamentul situat pe str. Cuza Vodă 1/4, nr. 60, în sumă de 1891,87 euro, transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 60 situat pe str. Cuza Vodă 1/4, perfectarea actelor necesare pentru înregistrarea imobilului la OCT Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 14.08.2015, SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, a depus acțiune reconvențională împotriva lui Canțîr Vlad cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie nelegitimă, solicitând evacuarea silită a lui Canțîr Vlad și a tuturor persoanelor care locuiesc în apartamentul nr. 60 situat pe str. Cuza Vodă 1/4, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica din 07 decembrie 2015, cauza civilă la

cererea de chemare în judecată a lui Canțîr Vlad împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate”, a fost strămutată spre judecare după competență la instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de către Canțîr Vlad a fost scoasă de pe rol, din motivul că reclamantul nu s-a prezentat la ședința judiciară și nu a comunicat instanței cauza neprezentării.

La 07.10.2016, Canțîr Vlad prin, intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 09 noiembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Canțîr Vlad, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, iar cauza a fost restituită spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În cadrul examinării pricinii în fond, reprezentantul lui Canțîr Vlad, avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere de strămutare a cauzei spre examinare după competență la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Botanica.

Întru argumentarea cererii, reprezentantul lui Canțîr Vlad, avocatul Iulian Rusanovschi, a invocat în cadrul ședinței de judecată din data de 27.04.2017, că reclamantul la 25 iulie 2008, a încheiat cu pârâtul SRL „Nourco”, contractul nr. 52 de investire a mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din mun. Chișinău, str. Cuza Vodă pentru procurarea apartamentului nr. 52, căruia ulterior i-a fost modificat numărul din 52 în 60, cu suprafața totală de 56,7 m.p., la prețul de 29626 Euro. Obligațiunile contractuale, Canțîr Vlad, și le-a onorat pe deplin, cu bună credință și în termen. Prin hotărârea Curții de Apel Economice nr. 2e-874/10 din 26.10.2010 a fost intentat procesul de insolabilitate SRL „Nourco”, iar prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, cauza dată nejustificat a fost strămutată spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, în cadrul dosarului de insolabilitate intentat față de SRL „Nourco”.

Pe o cauză similară, cauza Stratula Igor către SRL „Nourco”, cu același obiect al litigiului, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, a indicat în decizia din 05 mai 2016, că aceste dosare sunt totuși de competența instanțelor de drept comun și anume de competența Judecătoriei Botanica, casând încheierea de strămutare. Acest fapt este statuat și în încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014, emisă în aceeași cauză. Astfel, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, a indicat că, temeiul de drept invocat în cererea de strămutare nu este aplicabil litigiului dat.

În cauza creditorului Stratula împotriva aceluiași debitor - SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, Curtea Supremă de Justiție a examinat conflictul de competență jurisdicțională și, prin încheierea nr. 2cc-82/14 din 08 octombrie 2014, a dispus în baza art. 5 din Legea insolabilității, că examinarea cauzei ține de competența instanței de drept comun.

În continuare a mai indicat că, Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan), în decizia nr. 2r-882/16 din 05 mai 2016, a ținut cont de încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2cc-82/14 din 08 octombrie 2014 și a decis asupra competenței instanței de drept comun la judecarea cauzei creditorului Stratula împotriva aceluiași debitor SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului lui Canțir Vlad, avocatul Rusanovschi Iulian, privind strămutarea pricinii conform competenței.

La 03.05.2017, Canțir Vlad, prin intermediul avocatului Rusanovschi Iulian, a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, prin care a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, cu sediul Botanica.

În motivarea recursului a indicat că concluziile primei instanțe expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, de către instanță au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material și procesual.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma celor invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată următoarele.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale legii enunțate.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării **și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.**

Tratând din perspectiva normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în speță, Canțir Vlad, prin intermediul avocatului Rusanovschi Iulian, a contestat cu recurs încheierea instanței de insolabilitate prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea privind strămutarea cauzei pentru judecare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, pentru care legislația în vigoare nu prevede expres calea

de atac – recursul, din care considerente această categorie de încheieri nu poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă, pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Potrivit art. 43 alin. (3) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. *Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.*

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de acest cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Dat fiind faptul că, în sensul normelor de drept menționate *supra*, legiuitorul a prevăzut expres doar calea de atac a încheierii prin care s-a dispus strămutarea cauzei, se prezumă că încheierea prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei, nu se contestă separat, ci se contestă odată cu fondul cauzei. Or, prin prisma celor arătate, încheierea respectivă nu poate fi contestată separat de hotărârea judecătorească în care instanța de judecată se pronunță asupra fondului cauzei.

Faptul că instanța de insolvabilitate, în partea dispozitivă a încheierii din 27 aprilie 2017, a indicat precum că încheierea se contestă cu recurs în termen de 15 zile din data pronunțării, nu constituie temei de examinare în instanța de recurs, deoarece ținând cont de prevederile art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, recursul asupra încheierii care nu poate fi contestată cu recurs, potrivit legii, urmează a fi restituit.

În același rând, instanța de recurs menționează că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs de către partea recurentă, deoarece, în speță, a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care nu se supune recursului, potrivit legii.

Privitor la atare situație, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa, a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

În asemenea circumstanțe și din considerentele sus menționate, având în vedere faptul că Canțîr Vlad a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu este susceptibilă de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 27 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Canțîr Vlad, prin intermediul avocatului Rusanovschi Iulian, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Canțîr Vlad către SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva